

Intercambio de opiniones en el Foro Interno entre miembros del Comité de Redacción, Editorial y Científico de REDVET y RECVET sobre el dictamen de FECYT y el futuro de la política editorial de las revistas científicas de Veterinaria.org

A todos los AUTORES, LECTORES, miembros de la comunidad veterinaria en Internet, así como a todos los usuarios de Veterinaria.org y demás personas interesadas en las revistas científicas electrónicas de REDVET y RECVET:

Hacemos público este intercambio de opiniones realizado recientemente entre el Equipo Editorial y Científico de Veterinaria.org al objeto de INFORMAR abiertamente con total transparencia de lo hasta ahora debatido a raíz de la última evaluación externa pues **se está planteando continuar o modificar la política editorial de nuestras revistas científicas**, si continuar o no únicamente por el camino del OA o si, paralelamente, postular a otras bases de datos “tradicionales” y en dependencia de ello adoptar la decisión de unir fuerzas fusionando o no ambas revistas en una sola e invitar o no a otros veterinarios y entidades veterinarias que coincidan en querer potenciar el medio de expresión científico, técnico y profesional en nuestro idioma común para lograr un mayor eco y reconocimiento en el mundo internacional de la Ciencia Veterinaria.

El buzón de info@veterinaria.org está abierto para recibir opiniones, comentarios y sugerencias de todo aquel que desee ser parte activa del futuro inmediato de REDVET-RECVET que tras ser estudiadas se decidirá el camino a seguir para el próximo y siguientes años.

Dictamen de FECYT sobre REDVET y RECVET

Estimados colegas y amigos:

Desde FECYT recibimos el 4 de junio, en modelos idénticos de cartas para REDVET y RECVET, lo siguiente:

"Les comunicamos que ha superado las dos primeras fases del proceso de evaluación FECYT y ha sido sometida a la evaluación del comité de expertos en la que se ponderó el resto de los indicadores que no eran de cumplimiento indispensable en las dos fases anteriores. El comité de de expertos consideró que, aquellas revistas pertenecientes a las áreas de Ciencias Naturales, Biomedicina, Física, Matemática e Ingeniería requerían cumplir con más de 14 criterios de los 17 evaluados por FECYT. Lamentamos comunicarles que, debido a este motivo, su revista no ha superado el proceso. Los indicadores que su revista no ha superado son los siguientes:

- i) tasa de rechazo de trabajos superior al 40%*
- ii) existencia de un consejo de redacción efectivo*
- iii) Indización de bases de datos nacionales e internacionales de la especialidad"*

Escribimos y alegamos que desconociendo qué criterios aplicaron su comité de expertos pues según ellos incumplimos esos 3 parámetros, aunque os cuento que con respecto a 1) no hice los cálculos aún, con respecto a 2) con tan solo ingresar REDVET y a RECVET se comprueba fácilmente que SÍ contamos con un consejo de redacción efectivo, y con respecto a 3) estamos indexados en bases de datos nacionales e internacionales, aunque desconocía cuales consideraron ellos como válidas.

Ayer 8 de julio nos ratificaron que de los 17 criterios evaluados durante la tercera fase cumplimos 16 pero que el dictamen sigue siendo negativo por no cumplirlos todos.

Estoy preparando un resumen pormenorizado del intercambio de información mantenidos con FECYT desde el 09.10.07 a hoy 9.07.08 y lo compartiré con vosotros (Comité editorial) antes de hacerlo público. Igualmente después de esto estimo que debemos reflexionar sobre la estrategia editorial a seguir en REDVET_RECVET.

Saludos

Andrés J. Flores Alés

coordinador@veterinaria.org

www.veterinaria.org

Estimado Andrés

Esperemos que reconsideren su veredicto, pero en caso contrario podremos poner más esmero en el punto que no aceptaron siempre y cuando especifiquen con claridad que es lo que desea ese comité de expertos para que acepte nuestra revista.

Recibe un cordial abrazo y seguiremos trabajando

Gerardo Garza Malacara

México

RE: Dictamen de FECYT sobre REDVET y RECVET => mi opinión personal y me gustaría conocer la vuestra

Estimado Gerardo y demás colegas:

Ya os envié hace unas horas el informe detallado de esa evaluación. Estará además disponible en

<http://www.veterinaria.org/revistas/redvet/n090908.html>

Esa web no se hará pública el resto de colegas ajenos al Comité Editorial hasta el 1 de septiembre y cuando se les informe lo podremos haber ampliado y/o cambiado con las impresiones que desde los miembros de este Comité Editorial queráis manifestar.

El veredicto comunicado el 4 de junio, aunque estaba emitido desde el 30 de mayo, fue para REDVET y RECVET de negativo.

Según informaron a posteriori de manera privada y oficial y públicamente el 12 de junio en Madrid los criterios para pasar eran de cumplir 13 criterios sobre 17 para las revistas científicas de ciencias sociales y políticas y de 15 criterios sobre 17 (estos 17 criterios refunden los 56 parámetros de FECYT) son para las revistas científicas de ciencias de la naturaleza, de biomedicina y/o experimentales.

El informe negativo para ambas revistas, el de REDVET y RECVET, fue idéntico y argumentaron que solo cumplimos 14 criterios.

Alegamos para REDVET, pues pensábamos que se trataba de un error al cumplirlos todos, esto es los 17.

Para RECVET no alegamos pues entendemos que en ella se cumplen 16 criterios.

Puedes ver que en la primera respuesta a nuestras alegaciones se disculparon y nos dieron la razón de que cumplíamos 16 criterios.

Con ello lo normal es que hubiéramos superado favorablemente la evaluación, pero para mi sorpresa no fue así, nos exigían para darnos a REDVET como apta, cumplirlos todos, esto es estar en las bases de datos internacionales (que estamos en varias pero que para ellos curiosamente no son válidas) para ellos válidas, la de la empresa particular estadounidense ISI.

Tan, para mi ilógica y sin sentido, fueron estos dos hechos:

1) Cambiar las reglas del juego durante el partido: primero había que cumplir más de 14 criterios y nos rechazaron por, según ellos por cumplir solo 14, y después de la revisión sí admitieron que cumplíamos 16 pero igualmente nos siguieron rechazando por que ahora ese último criterio incumplido, era imprescindible, esto es ahora en vez de 15 había que cumplir 17.

2) Que para entrar en una base de datos, repositorio, español, mantenido con fondos públicos, sea imprescindible haber entrado antes en una base de datos comercial, concretamente en la estadounidense ISI.

Lo primero me resulta poco profesional.

Lo segundo me resulta ridículo.

Lo primero porque jamás antes en ningún lado vi que primero se diga una cosa y luego otra pues pareciera que de cualquier manera *a priori* habría una predisposición en contra, bien por ser una revista no editada por un ente universitario o próximo, bien por ser una revista electrónica, bien por ser una revista veterinaria, bien por ser una revista en español, pues a esas sospechas se prestan el decir que para entrar había que superar más de 14 parámetros y a los pocos días decir que tenían que ser todos. Y lo segundo por eso mismo, porque jamás antes vi en ningún lado que para superar una prueba fuera imprescindible cumplir el 100% de los requisitos.

Lo segundo porque si nuestra aspiración hubiera sido entrar al ISI hubiéramos postulado al ISI directamente.

Por lógica pensamos que si la revista se publica en español y tiene su base física en España y ha sido valorada positivamente ya en otras bases de datos, plataformas, directorios, etc., tanto de España como de otros países de ámbito tanto latino como anglosajón, y este repositorio se propuso para servir de ayuda a mejorar las revistas científicas españolas, lo normal es postular y entrar primero a él y luego si acaso dar el paso de postular o no al ISI y otros gigantes. Y es que me sigue resultando ridículo que para entrar en un repositorio español institucional sea condicionante estar antes en un repositorio comercial extranjero.

Casa cual tiene sus criterios y yo no soy quien para discutirlos, lo único que me molestó es que no se nos avisara de que existían condiciones imprescindibles indiscutibles pues de haberlo sabido no habríamos empleado ese tiempo siendo consciente de que para nada valdría.

Bueno, para algo sí que ha servido:

Ha servido para saber que las valoraciones positivas dadas en nuestra valoraciones internas durante los últimos cuatro años, con 94%, 96% y 94% del grado de satisfacción es una realidad; y para saber que las valoraciones externas realizadas por otras bases de datos, directorios y redes (como Latindex, Erevistas y Redalyc, por ej.) donde superamos con creces los mínimos exigidos del 75% y llegamos al 96%, no están descaminadas de nuestra actual valoración en este repositorio donde no entramos por tan solo incumplir un único criterio, aunque sí todos los demás.

También ha servido para conocer lo intrincado de este mundillo de intereses ocultos, pues da la impresión que no todos los que nos embarcamos en esta aventura de hacer una revista científica lo hacemos en busca de las mismas metas.

Por otro lado es difícil luchar contra lo establecido y no se hasta que punto habrá podido influir los criterios formativos de los miembros del comité de expertos, ninguno por cierto veterinario, pues lo más normal es que estén más a favor de las revistas tradicionales (que no necesariamente en contra de las revistas electrónicas) y más a favor del criterio clásico y fácil de *que inventen los demás o lo de fuera es lo mejor* lo que equivaldría a que para considerar una revista de calidad, según eso, tendría que estar en el idioma científico

predominante (el inglés) y pasar por el filtro de la prestigiosa y poderosa empresa (ISI).

Esto lo digo por la coincidencia de criterios a la hora de valorar entre lo que ya en su día criticamos y reclamamos a la CNEAI los editores de revistas científicas electrónicas, por cierto con el silencio como respuesta, ya que el presidente del Comité de Expertos que nos ha evaluado según criterios FECYT, don Antonio Guillamón, pertenece a la CNEAI y solo hay que recordar que la CNEAI ve de distinta manera a las revistas científicas publicadas en formato papel con respecto a las revistas científicas publicadas en formato electrónico, pues para las de ciencias aplicadas la CNEAI, y ahora sabemos que también FECYT-RECYT, opina "*Las revistas electrónicas se considerarán cuando aparezcan en los listados del ISI*" Ver la carta enviada en Octubre de 2007 a la Presidenta de la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora de España en defensa de la adecuada valoración de las revistas científicas electrónicas que en conjunto firmó REDVET con el resto de editores que integramos la Plataforma Open Access de Revistas Electrónicas Españolas y Latinoamericanas e-revist@

en http://www.veterinaria.org/revistas/redvet/n121207/N_120702.pdf

Pues eso, que así está el tema.

El mes pasado en nuestro Foro se debatió sobre el idioma y en este mes en REDVET se hará una recopilación de lo debatido.

REDVET publica y publicará preferentemente, prioritaria y mayoritariamente en español, sin cerrarnos a cualquier otro idioma y siempre que sea posible con títulos, resúmenes y palabras claves de los artículos en inglés.

Trataremos de mejorar pero sin renunciar a lo logrado y mucho menos a nuestra filosofía y convicciones.

Sobre toda la temática que rodea las citaciones en bases de datos consolidadas tipo ISI y JCR frente al movimiento OA es otra historia.

El planteamiento de muchos investigadores a favor es absolutamente comprensible, es una postura tan respetable como la de aquellos otros muchos investigadores que están apostando justamente por la contraria. Recientemente en el seno del medio de expresión científico de los investigadores de

Física y Química de España se publicó una serie de artículos en pro y en contra, defendidas ambas posturas por "pesos pesados" y reconocidos de sus áreas. Igual está ocurriendo en Biología, en Medicina (humana), en Ciencias Sociales, en Ciencias de la Educación, y supongo que en otras áreas, incluida la Veterinaria.

Nosotros todos hemos logrado, y lo sabemos, que REDVET es hoy una revista científica internacional referenciada (indexada) con un enorme reconocimiento en su ámbito y tiene una gran difusión, usabilidad y visibilidad, además de estar evaluada, reconocida y recomendada en múltiples bases de datos internacionales; mantiene una apuesta clara por el Acceso Abierto u *Open Acces* al apoyar la Declaración de Berlín del 2003 sobre Acceso Abierto al Conocimiento en Ciencias y Humanidades y en 2007 la Iniciativa de Budapest para el Acceso Abierto (BOAI); este compromiso se refuerza constantemente al estar incluidos e indexados en importantes plataformas de revistas científicas de libre acceso tales como DOAJ, Latindex, Plataforma Open Acces de Revistas Científicas Españolas y Latinoamericanas y la Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal.

Es cierto que hubiera sido bueno subir un peldaño más entrando en el RECYT del FECYT pero por un punto nos dejaron fuera, eso no hará a REDVET ser mejor ni peor.

En fin, que una revista puede ser profesional, técnica, divulgativa, etc. o una combinación, y así fue como empezó siendo REDVET, pero cuando hablamos de revistas científicas, como es REDVET hoy, implica que es una publicación válida y que el mayor % de los artículos publicados en cada número son de tipo científico originales e inéditos ("artículos primarios"), que cuenta con proceso de arbitraje y otros parámetros que le dan el rigor a su política editorial. Es curioso que a pesar de que llevamos más de 10 años de la facilidad de acceso gracias a Internet, aún sigan siendo el criterio bibliométrico uno de los más empleados y por tantos las bases de datos tradicionales.

Pero nosotros hemos de seguir y seguiremos según lo que acordemos, y dando pasitos como fue RedZoot y más recientemente ReViVec, porque el movimiento se demuestra andando.

Justamente fue durante el I Encuentro Latinoamericano de Revistas (científicas) Zootécnicas donde se fundó la Red Latina

de Revistas (científicas) de Zootecnia, a la que REDVET pertenece, y que se celebró en el Aula Magna de la Universidad de Córdoba en Diciembre pasado, donde la ponente Dra. Isabel Gómez Caridad, Profesora de Investigación del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSI) dio el tema "Visibilidad internacional de las revistas. El factor de impacto" y habló sobre la importancia de las revistas en el proceso científico, relatando como la base de datos WoS toma los indicadores de producción y de citas tomadas del ISI, pero que es importante tener presente igualmente otras fuentes y factores tales como la difusión o visibilidad dependientes de la tirada y del número de suscriptores y de la presencia en bibliotecas especializadas, en catálogos colectivos, en bases de datos y en portales especializados de Internet. Reflexionó sobre la importancia del factor de impacto *versus* la difusión y visibilidad de las revistas en Internet comentando el informe del Centro de Información y Documentación Científica (CINDOC) y destacando que la estrategia a seguir debe ser o la **fusión de revistas** o la **unión en plataformas de libre acceso** como el Directory of Open Access Journals (DOAJ), el Sistema regional de información en línea para revistas científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal (LATINDEX) y la Plataforma Open Access de Revistas Electrónicas Españolas y Latinoamericanas (e-revist@s). Es importante su opinión porque ella trabaja en el departamento de Bibliometría y Análisis Documental en Ciencia y Tecnología del Centro de Información y Documentación Científica (CINDOC) y actualmente es Directora de Revista Española de Documentación Científica (REDC) y del Grupo de Análisis Cuantitativo en Ciencia y Tecnología (ACUTE).

REDVET no postuló aún al ISI, y está por ver si lo haremos, pero sí estamos en DOAJ, en LATINDEX, en EREVISTAS y el REDALYC, que son medios para alcanzar DIFUSION y VISIBILIDAD.

Curiosamente la Dra. Adelaida Román estuvo en el Comité de Preselección de FECYT pero el Subcomité de Expertos nos niega esa difusión y visibilidad, que es evidente que REDVET tiene como se puede comprobar de inmediato con tan solo entrar al Google Académico, ya que el único indicador que consideran en su grupo 4º, el de "*Indicadores relacionadas con la calidad de su difusión y visibilidad*", es el único punto que no cumplimos, puesto que para cumplirlo tendríamos que: "*La revista deberá estar indizada en las bases de datos del ISI (SCI, SSCI, A&HCI), en la principal base de datos internacional*

de la especialidad, y en la base de datos española del CSIC que le corresponda". Esto es que todos los demás plataformas citadas *no existen*, o no las reconocen como válidas.

Personalmente creo que son ilógicos los criterios del ANECA sobre cómo valoran los artículos publicados en revistas, para ciertas áreas como la nuestra, por que para otras no es así, esto es existe un trato más que disparateo yo diría que discriminatorio. No los comparto, como muchos otros tampoco.

Ante eso hay dos posturas, las de unos que lo asumen sin rechistar y la de otros que tratamos de demostrar que son criterios caducos y equivocados que arrastran de hacerles el juego a esas empresas que además cuestan miles de miles de euros a todos nosotros, es un sin sentido mayúsculo.

REDVET no ha optado aún al ISI Citation Databases ni al Journal Citation Reports (JCR) a pesar de que todos los criterios sobre calidad contemplados en ISI estamos convencidos de que REDVET los cumple; actualmente estamos sopesando si o no postular, ya que se trata de dos maneras diferentes de entender por y para qué y para quién se publica y dentro del Comité Editorial de REDVET aún no nos pusimos de acuerdo. Creo que ahora es el momento de volver a debatirlo.

De momento hoy REDVET aporta resultados originales e inéditos de investigación por que es una Revista Científica de ámbito Internacional pues este ámbito lo establece diversos factores, comités de redacción y editorial, árbitros, artículos publicados, base de datos donde la revista en cuestión está evaluada e indexada.

Por supuesto que para ser Revista Científica Internacional además ha de cumplir el requisito obligatorio de contar con nº de ISSN, no siendo obligatorio el DOI.

Las revistas electrónicas, digitales o publicaciones online, TIENEN LA MISMA VALIDEZ CIENTÍFICA que las revistas impresas en papel o tradicionales, motivo por el cual la exigencia *de que "Las revistas electrónicas se considerarán cuando aparezcan en los listados del ISI"* es discriminatoria al no exigírseles igualmente a las revistas en formato impreso en papel, es más pienso que esa exigencia, desde cualquier país cuyo idioma oficial en su constitución nacional no es el inglés debía transformarse en algo optativo pues estimo que lo voluntario suele ser más eficiente que lo impuesto.

Puedo estar equivocado pero soy de los que piensan que puede haber un pésimo artículo escrito en inglés en una revista de alto impacto y un magnífico artículo escrito en español, o cualquier otro idioma, en una revista no tan reconocida, y, por lo mismo, el que una revista esté o no indexada en el ISI ni quita ni pone categoría por mucho que así quieran convencernos de ellos la empresa que cobra por mantener dicha base de datos y quienes por motivos de comodidad, de oportunidad, de simple tradición heredada de las clásicas revistas en papel, o por otros motivos menos inconfesables.

Sobre los índices bibliométricos se ha discutido y discutirá mucho en el futuro, pero afortunadamente una de las ventajas del OA es dar otras alternativas tan válidas y no siempre incompatibles con las clásicas, aunque es normal que exista oposición al cambio pues hay muchos intereses (económicos y de poder) en juego. Es demasiado largo y complicado el tema, y como en los toros si toros no o canon si canon no, existen argumentos a favor y en contra.

En fin, que esta experiencia de haber sido rechazados en esa base de datos puede servirnos para abrir un debate y decidir posturas a tomar, aunque antes convendría leer todos y cada uno de los documentos disponible en <http://www.veterinaria.org/revistas/redvet/n090908.html> para ver si estáis o no de acuerdo con el **Protocolo-estrategia a seguir con respecto a nuestras revistas científicas** que os planteo para hacerlo público en septiembre al resto de colegas de Veterinaria.org porque sobre todo creo que REDVET debe servirnos, sernos de utilidad y si, además de eso, conseguimos más, mejor que mejor.

Buen fin de semana.

Andrés J. Flores Alés

Querido Andrés yo tampoco entiendo ese rechazo, de 17... 16 en cualquier situación eso es un éxito... ya sabrán ellos sus verdaderas razones para este rechazo... sabemos lo grande de este trabajo, ellos se lo pierden, vi que solo dos revistas pasaron la evaluación... las comparare con las nuestras... no se sientan mal por esto, vosotros sabéis cuan excelente es el resultado científico de las revistas, un beso y un gran abrazos a todos desde esta Patria Grande Venezuela yo **Mecha**

Gracias Mecha por la opinión y los ánimos.

Los números de esa evaluación fueron estos:

300 revistas (de todas las áreas postularon a ser evaluadas)
De primera instancia el Comité de Preevaluación rechazó a 120 por lo que fueron evaluadas 180
De estas 180 solo han superado la prueba 30.

De la temática donde nos encuadraron (Ciencias naturales) fuimos 17 las revistas evaluadas, 9 fueron eliminadas durante la primera y segunda fase así que pasamos a la 3ª fase 8 y a todas menos a una nos eliminaron en esa tercera fase.

El baremo anunciado (a posteriori) era que de 17 parámetros había que cumplir más de 14, esto es 15.

Con ese argumento nos rechazaron pero tras alegar rectificaron y reconocieron que en REDVET cumplíamos 16 criterios, pero aún así siguieron sin admitirnos al decir, ahora, que el único parámetro no cumplido era imprescindible (el estar indizados en el ISI).

La revista de nuestra área que pasó la evaluación es "*World Rabbit Science*" que está publicada en idioma inglés por el Instituto de Ciencia y Tecnología Animal de la Universidad Politécnica de Valencia, Spain.

En estos momentos no me apetece "compararla" con la nuestra, pues ni su temática (exclusivamente sobre cunicultura), ni su público potencial ni su filosofía creo que pueda servirnos de comparación.

Rechazarnos habiendo cumplido 16 sobre 17 es poco comprensible, sobre todo por el criterio que es y por no haberlo advertido con anterioridad.

Si estamos convencidos de lo que hacemos y por qué y para qué lo hacemos no debe afectarnos los resultados de una evaluación sabiendo ahora lo que sabemos.

Saludos.

Andrés J. Flores Alés

Hola mi estimadísimo Andrés, Sé que yo mismo estoy en falta contigo...

"Ayer nos ratificaron que de los 17 criterios evaluados durante la tercera fase cumplimos 16 pero que el dictamen sigue siendo negativo por no cumplirlos todos."

Bueno, se yo he comprendido bien, las alegaciones ii) y iii) fueran reconsideradas y aceptas. Creo que solo la alegación i), sobre la tasa de rechazo, la han sostenido. No sé como los expertos calculan esa tasa, No veo como nuestros trabajos pueden tener una tasa de rechazo superior al 40%, pero se lo dicen, me gustaría entender la forma de hacer tal cálculo. De toda forma, es como el Dr. Malacara sostén: no nos falta voluntad (y creo que entre los numerosos expertos de nuestro Foro, también no nos falta capacidad), así pues que expliciten con claridad que es que se desea para que RedVet y RecVet sean aceptas...

Vuelvo a declararte mi admiración por tu trabajo, y disposición supranormales, encabezando el equipo de Veterinaria.org. Con mi poca disponibilidad de tiempo, y capacidad, sigo intentando ayudarte de la mejor manera que pueda.

Grande abrazo desde Bauru

Otávio

Otávio Antônio Volpato

R. Engº Saint Martin 13-17 CEP 17015350

Bauru - São Paulo - Brasil

Amigo Otávio y amigos todos.

Otávio, en absoluto, no digas eso, ni tu ni ninguno de los estamos en este proyecto común estáis en falta ni conmigo ni con nadie, todo lo contrario, los éxitos, que a la vista están que son más que los fracasos, se debe justamente a que trabajamos en equipo, cada cual dentro de sus posibilidades de tiempo y disponibilidad.

Dicho esto,

Comprendiste bien pero en parte: nuestras alegaciones a los puntos (criterios I) y II) fueron revisadas, reconsideradas y aceptadas.

Nos rechazaron por el criterio III) *"Indización de bases de*

12

datos nacionales e internacionales de la especialidad" pues curiosamente en todas las que estamos ya, de bastante prestigio por cierto, ellos no la tienen en cuenta y fue necesario insistir para que nos dijeran claramente que la que aceptan es la del ISI, punto para mi absurdo pues si hubiésemos querido postular a esa base de datos americana ya lo hubiéramos hecho.

El criterio I) tasa de rechazo de trabajos superior al 40% (que en la realidad es entre el 20 y el 40%) si lo pasamos pues desde el pasado año estamos siendo bastante más rigurosos durante todo el proceso de arbitraje.

Ante mi insistencia ya explicaron bien lo que deseaban:

"Sin embargo, la visibilidad de su publicación en bases de datos internacionales de la especialidad sigue siendo un indicador indispensable. En el caso de su revista, las bases de datos habituales serían Biosis (no browser, sino biological abstracts o similar, así como pubmed)"

Y verás que respondí al respecto:

"Que no le dan ningún peso ni validez alguna a bases de datos internacionales promovidas por instituciones oficiales tales como por ejemplo, DOAJ - *Directory of Open Access Journals*, E-REVISTAS - *Plataforma Open acces de Revistas Científicas Españolas y Latinoamericanas*, INFOCYT - *Red de Información de Ciencia y Tecnología para América Latina y el Caribe*, LATINDEX - *Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal* o Redalyc - *Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal* o REVICIEN - *Red de Revistas Científicas Españolas*, por citar tan solo esas seis en las que REDVET está indexada, **y a cambio sí le dan todo el crédito y en exclusividad a bases de datos de empresas privadas americanas** como Biosis Biological Abstracts (de Thomson Reuters - ISI) o PubMmed."

"... si en algún lugar de la convocatoria hubieran detallado que era imprescindible figurar en bases de datos privadas y/o extranjeras para optar a la evaluación, posiblemente ninguna de ambas partes hubiéramos empleado tiempo en ello."

"Para terminar no le voy a ocultar que de haber superado la evaluación con ustedes tal vez hubiéramos

dado el paso de manera decidida a postular al ISI, con fuerzas y ánimos, pero **jamás se nos ocurrió que** tuviera que ser al revés, esto es, que **una revista editada en España y en español**, aunque **con resúmenes en inglés, para tratar de posicionarse y demostrar sus ganas de mejorar** cada día **en calidad no pueda entrar en un repositorio institucional de España si previamente no lo está en bases de datos comerciales extranjeras."**

Sigamos con el camino que nos tracemos de mutuo acuerdo y ya veremos hasta donde llegamos, para ello por supuesto sigo contando con tu ayuda y con la de todos los demás pues algo tan grande necesariamente ha de ser un esfuerzo en equipo.

Un saludo
Andrés Flores

Gracias, Andrés. Cuando recibí este correo, ya te hubiera contestado. Ahora veo como es peor do que imaginaba... Hay una Mafia científico-literaria, je?

Abrazos

Otávio

Hola otra vez Otávio:

Tu pregunta no te la puedo contestar, aunque por los comentarios de otros editores que parecen estar más enterados y que puedes leer desde "**Opiniones de varios editores sobre Evaluación de FECYT 2007-2008**" <http://www.veterinaria.org/revistas/redvet/n090908/n090921RECYT-FECYT.pdf> y así podrás hacerte una idea.

De cualquier manera a eso nosotros no debe afectarnos, si es que hacemos REDVET como medio de expresión, información y formación para el veterinario.

Un abrazo
Andrés Flores

Te conto, Andrés, que una vez, al intentar sugerir a unos quienes me orientaban en los primeros pasos en terapia fotodinámica, que publicasen en RedVet, pues yo lo haré, decíranme claramente: "si no publicas en inglés nos serás leydo", y una otra vez: "se quieres ser leydo, tendrás que publicar en inglés". Eso dicho por profesores de la USP (Universidade de São Paulo), do Instituto de Química y del Instituto de Física, cuando me hubieran invitado a presentar en forma de poster un trabajo en el encuentro PDT (*del inglés Photodynamic Therapy* :- (). Así que sigo preparando el texto en castellano, para RedVet, con mis limitaciones y dificultades que conoces. Y penso por cierto **yá se fué** la hora de tenermos una voz que nos represente de modo **imparcial**.

Grande abrazo, y seguimos juntos en lucha contra el imperialismo científico... ojalá en Brasil hubiesemos esa disposición...

Otávio

Otavio:

Es difícil ir en contra de lo preestablecido, cierto, pero si unimos fuerzas y estamos seguro de lo que pretendemos igual algún día lo lograremos.

Saludos

Andrés Flores

Dictamen de FECYT sobre REDVET y RECVET => Informe detallado para analizar y decidir

Estimados amigo, colegas y demás usuarios:

Las dos revistas científicas de Veterinaria.org REDVET y RECVET postularon a la evaluación externa denominada **Proceso de Evaluación Voluntaria FECYT 2007-2008** con el deseo de poder integrarnos en el Repositorio Español de Ciencia y Tecnología (RECYT).

Este proceso comenzó el 9 de octubre de 2007 y culminó el 9 de julio de 2008.

Para las revistas candidatas, los indicadores de calidad tenidos en cuenta han sido evaluados por Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT) y, posteriormente, un comité de evaluación formado por expertos (cuya composición se adjunta) ha valorado de forma colegiada el cumplimiento de dichos indicadores según su opinión para cada una de las publicaciones, y ha decidido la inclusión o no de cada una de las revistas valoradas.

Desde FECYT recibimos el 4 de junio, en modelos idénticos de cartas para REDVET y RECVET, lo siguiente:

"Les comunicamos que ha superado las dos primeras fases del proceso de evaluación FECYT y ha sido sometida a la evaluación del comité de expertos en la que se ponderó el resto de los indicadores que no eran de cumplimiento indispensable en las dos fases anteriores.

El comité de de expertos consideró que, aquellas revistas pertenecientes a las áreas de Ciencias Naturales, Biomedicina, Física, Matemática e Ingeniería requerían cumplir con más de 14 criterios de los 17 evaluados por FECYT. Lamentamos comunicarles que, debido a este motivo, su revista no ha superado el proceso. Los indicadores que su revista no ha superado son los siguientes:

- i) tasa de rechazo de trabajos superior al 40%*
- ii) existencia de un consejo de redacción efectivo*
- iii) Indización de bases de datos nacionales e internacionales de la especialidad"*

Escribimos y alegamos que desconociendo qué criterios aplicó su comité de Expertos, pues según ellos incumplimos esos 3 parámetros, y nosotros pensábamos que no, al menos para REDVET, puesto que con respecto a 1) se trata de ver cómo se hicieron los cálculos, con respecto a 2) con tan solo ingresar REDVET y a RECVET se comprueba fácilmente que SÍ contamos con un consejo de redacción efectivo, y con respecto a 3) estamos indexados en bases de datos nacionales e internacionales, aunque

desconocíamos cuáles consideraron ellos como válidas.

El 8 de Julio nos ratificaron que de los 17 criterios evaluados durante la tercera fase cumplimos 16 pero que el dictamen sigue siendo negativo por no cumplirlos todos.

En virtud de la total transparencia que nos caracteriza hemos preparado un informe pormenorizado del intercambio de información mantenidos desde el 09.10.07 al 9.07.08, así como, la composición de los comité evaluadores, los criterios evaluados, el método que se empleó y que FECYT hizo público el 12 de junio en Madrid en la Jornada de difusión de resultados de la evaluación de calidad, así como algunos comentarios de otros editores de la plataforma de revistas con respecto a este proceso de evaluación.

REDVET ya ha sido evaluada por otras bases de datos y repositorios de manera externa, hasta el momento de manera favorable, la más reciente fue por Red de Revistas Científicas de América Latina y El Caribe, España y Portugal (Redalyc), la Hemeroteca Científica en Línea, dependiente de la Universidad Autónoma de Estado de México (UAEM), por lo que tenemos experiencia en este tipo de exámenes.

A FECYT le agradecemos la atención y trato que durante todo el proceso los portavoces de tal fundación nos han dispensado; nos queda la satisfacción de, tras nuestra alegación y su rectificación, saber que hemos superado más de 14 de los 17 criterios evaluados, 16, pero nos queda la sorpresa de que por no cumplir su último criterio, que se traduce en no estar indizada en ISI, no podamos ser considerados en un repositorio español, puesto que parece, según trasladaron otros editores, FECYT premia a las revistas científicas de ciencias que publican en inglés, que es lo mismo que decir que castiga a las que publicamos en español.

A aquellos que deseéis tener la información completa del proceso recomendamos que leáis los documentos en .pdf que se acompañan en el mismo orden que se presentan.

- 1) **Invitación a REDVET a postular a la primera convocatoria de evaluación de revistas RECYT - 09.10.07**
<http://www.veterinaria.org/revistas/redvet/n090908/n090901RECYT.pdf>
- 2) **Confirmación de registro en el cuestionario - 17.10.07**
<http://www.veterinaria.org/revistas/redvet/n090908/n090902RECYT.pdf>
- 3) **Proceso de evaluación de revistas científicas (RECYT) - 15.11.07**
<http://www.veterinaria.org/revistas/redvet/n090908/n090903RECYT.pdf>
- 4) **Postulación de REDVET y RECVET al Repositorio Español de Ciencia y Tecnología (RECYT), servicio suministrado por FECYT - 26.11.07**

- <http://www.veterinaria.org/revistas/redvet/n090908/n090904RECYT.pdf>
- 5) **Proceso evaluación FECYT (2) REDVET** - 24.01.08
<http://www.veterinaria.org/revistas/redvet/n090908/n090905RECYT.pdf>
- 6) **REDVET envía los justificantes solicitados para continuar la evaluación de revista científica** - 09.02.08
<http://www.veterinaria.org/revistas/redvet/n090908/n090906RECYT.pdf>
- 7) **Resultados de la evaluación** - 04.06.08
<http://www.veterinaria.org/revistas/redvet/n090908/n090907RECYT.pdf>
- 8) **08) Resultados_eval_REDVET_RECVET**
<http://www.veterinaria.org/revistas/redvet/n090908/n0980908RECYT.pdf>
- 9) **Agradeceremos alguna aclaración al respecto de lo aquí expuesto** - 10.06.08
<http://www.veterinaria.org/revistas/redvet/n090908/n09090809FECYT.pdf>
- 10) **1ª respuesta de RECYT** - 18.06.08
<http://www.veterinaria.org/revistas/redvet/n090908/n090910FECYT.pdf>
- 11) **Podría ratificar estos 3 puntos?** - 19.06.08
<http://www.veterinaria.org/revistas/redvet/n090908/n090911FECYT.pdf>
- 12) **2ª respuesta de RECYT** - 24.06.08
<http://www.veterinaria.org/revistas/redvet/n090908/n090912FECYT.pdf>
- 13) **Lo entiendo y el tema no es urgente** - 25.06.08
<http://www.veterinaria.org/revistas/redvet/n090908/n090913FECYT.pdf>
- 14) **3ª respuesta de RECYT** - 24.06.08
<http://www.veterinaria.org/revistas/redvet/n090908/n090914FECYT.pdf>
- 15) **El tema debe verse con detenimiento** - 30.06.08
<http://www.veterinaria.org/revistas/redvet/n090908/n090915FECYT.pdf>
- 16) **4ª respuesta de RECYT** - 09.07.08
<http://www.veterinaria.org/revistas/redvet/n090908/n090916FECYT.pdf>
- 17) **Agradecimiento de REDVET** - 22.07.09
<http://www.veterinaria.org/revistas/redvet/n090908/n090917FECYT.pdf>
- 18) **Metodología seguida en el Proceso de Evaluación Voluntaria FECYT 2007-2008**
<http://www.veterinaria.org/revistas/redvet/n090908/n090918RECYT-FECYT.pdf>

- 19) **Los 56 Criterios FECYT para la evaluación de la calidad de las revistas científicas españolas**
<http://www.veterinaria.org/revistas/redvet/n090908/n080919RECYT-FECYT.pdf>
- 20) **Composición de los Comités que participaron en la evaluación al RECYT del FECYT**
<http://www.veterinaria.org/revistas/redvet/n090908/n090920RECYT-FECYT.pdf>
- 21) **Opiniones de varios editores sobre Evaluación de FECYT 2007-2008**
<http://www.veterinaria.org/revistas/redvet/n090908/n090921RECYT-FECYT.pdf>
- 22) **Protocolo-estrategia a seguir con respecto a nuestras revistas científicas REDVET-RECVET**
<http://www.veterinaria.org/revistas/redvet/n090908/n090922ESTRATEGIA-REDVET.pdf>

Como conclusión creo que lo aquí conocido y aprendido debe servirnos para reflexionar sobre la estrategia editorial a seguir en REDVET_RECVEL, por lo que todas vuestras opiniones, sugerencias y comentarios podéis escribirlas a info@veterinaria.org tal como planteamos en el "**Protocolo-estrategia a seguir con respecto a nuestras revistas científicas**".

Saludos

Andrés J. Flores Alés

coordinador@veterinaria.org

www.veterinaria.org

Estimados Andrés y colegas:

Me parece importante en este momento hacer una pequeña pausa para la reflexión, el análisis y repasar todo lo acontecido. Estoy seguro, que pronto superaremos esta instancia que hoy nos disgusta y, que en poco tiempo, será una anécdota más en nuestro camino de constante superación.

Compañeros, permítanme aprovechar la ocasión y el momento para confirmar mi orgullo personal y profesional de pertenecer a esta comunidad espiritual llamada [veterinaria.org](http://www.veterinaria.org) - incluyendo todos sus emprendimientos-.

Un abrazo a todos, deseando que dentro de unos días nos pongamos a trabajar en esos puntos a corregir, si es que así lo resolvemos.

Saludos cordiales

Ochs.

Amigo Ochs:

Acepto tu sugerencia para reflexionar, analizar y repasar todo lo acontecido.

Estoy contigo que pronto tendremos dentro del anecdotario este suspenso y sobre todo agradezco que compartas la satisfacción de estar logrando algo en común pues cuando empezamos con Veterinaria.org ni se nos pasó por la cabeza hasta donde llegaríamos y se ve que continuamos subiendo peldaños.

Cuando decidamos en que punto continuar o en cual girar proseguiremos, por eso es bueno pronunciarse si queremos el camino del OA, el del ISI o andar entre ambos.

Ya lo votaremos.

Un abrazo

Andrés Flores

Estimado Andrés:

Estoy totalmente de acuerdo con tus comentarios, creo y estoy convencido que no es justo esas reacciones discriminatorias de otras áreas del conocimiento, hacia la nuestra, las ciencias veterinarias, ya basta de tanta discriminación, se tiene que hacer algo al respecto y su trabajo es un ejemplo a seguir... creo que usted tiene el apoyo de la comunidad veterinaria internacional, adelante con nuestro proyecto... que al final triunfaremos.

Saludos

Dr. **Alejandro Córdova Izquierdo**

UAM-Xochimilco, México. D.F.

Gracias Alejandro:

Opino que somos nosotros los miembros del Comité Editorial quienes tenemos que marcar nuestra propia Política Editorial y hacer una revista sobre todo de utilidad.

Cuando la mayoría de nosotros nos hayamos pronunciado al respecto transmitiremos nuestras opiniones al resto de miembros de la Comunidad Veterinaria Internacional a través de los medios disponibles en Internet y tras escuchar sus

opiniones continuaremos adelante con nuestro proyecto tal cual está enfocado o adaptándolo a lo que entre todos y en mayoría decidamos, así lo venimos haciendo desde hace 12 años y así desearía que continuáramos.

Saludos
Andrés Flores

Futuro de las revistas

Querido Andrés, leí con atención lo que ha pasado con la no aprobación de las revistas. Hay dos cosas importantes en toodo lo que leí, la variación de las reglas del juego y la obligación (casi decreto Imperial) de pertenecer sin haberlo participado como requisito para la aprobación, a una transnacional como ISI..... me pregunto ¿no es falta de seriedad lo que ha ocurrido?, ¿queremos o tenemos que pertenecer a una organización mercantilista como ISI para que sean valoradas nuestras revistas?, ¿en que parte de la Constitución dice eso?????? en la mía no. Prefiero ser buena en español que pirata en inglés... ¿me explico?, prefiero y sería mi voto seguir el camino abierto que tenemos, a que someternos a los caprichos de un comité poco serio. Somos muuuucho mas serios, organizados y superresponsables (Uds. como comité Editor, publicador, redactor, etc., etc., etc.) que los criterios usado en dicha "evaluación". ISI y OA no creo puedan ligarse, como bien dijiste son CRITERIOS, visiones paralelas..... así que mi amor no me preocupa la opinión de FECYT-RECYT, por que han demostrador ser poco honestos para realizar su evaluación y listo, olvidémoslo y sigamos por ese camino maravilloso que se ha trazado a nuestras revistas, reciban un gran abrazo, un beso y todo mi apoyo desde esta Patria Grande Venezuela yo **Mecha**

Leíste bien y destacaste lo que estropeó, a mi criterio, tan metódico y largo proceso de evaluación: la variación de las criterios para pasar o no justo durante el propio proceso y poner como requisito algo sin previo aviso.

Estoy contigo que debemos continuar hacia donde decidamos, tu voto por el OA queda anotado y esperemos a ver qué opinan los demás.

Saludos
Andrés Flores

Estimados Colegas
Comite_editorial_Veterinaria.org

No puedo comprender este dictamen, es algo difícil de explicar pero la realidad es que 17 criterios evaluados durante la tercera fase cumplimos 16 pero el dictamen sigue siendo negativo por no cumplirlos todos, es algo en mi modesta opinión poco profesional por los evaluadores, nuestra revista está alojada en prestigiosas bases de datos referenciadas a nivel internacional, en todos estos años se han logrado resultados positivos en los criterios de calidad de los trabajos publicados es cierto que no estamos en el ISI y es que precisamente la intención es lograr que las revistas puedan llegar a este primer nivel.

Colegas, permítanme aprovechar la ocasión y el momento para confirmar mi orgullo personal de ser miembro de la organización y felicitar la labor destacada de su coordinador el Dr. Andrés Flores Alés y de su equipo, en mi opinión es el momento de trabajar más unidos que nunca, considero que si ustedes están de acuerdo, debemos elaborar una carta al comité de expertos que realizó el dictamen y le expresemos nuestro desacuerdo y nuestra opinión, es algo muy difícil de comprender de 17 criterios, superamos 16 y aún así nos evalúan de forma negativa, estoy de acuerdo con Andrés debemos defender nuestra idioma, sabemos que no estamos en el ISI pero aún así estamos en BIOSIS una base de datos importante del ISI, nosotros conocemos que todavía no somos una revista del web de la ciencia, precisamente aspiramos a estar en bases de datos de primer nivel, trabajamos unidos todos estos años logrando importantes resultados, si aceptan mi propuesta considero que debemos elaborar una carta de protesta a ese dictamen.

Seguiremos trabajando para fortalecer más nuestra labor en las revistas.

Felicitaciones a todos los miembros del Comité Editorial.

Atentamente los saluda,

Dr.MSc. **Guillermo Antúnez Sánchez**
Universidad de Granma. Cuba.

Estimado Guillermo:

Creo que coincido contigo en casi todo.

Solo permítame que haga una matización y una contra propuesta a la tuya.

La matización es que REDVET está, desde marzo del 2004, en la base de datos de BiologyBrowser de BIOSIS como puede verse desde <http://www.biologybrowser.org/cgi-bin/search/hyperseek.cgi?howmuch=ALL&Terms=REDVET> y en la noticia publicada en su día en <http://www.veterinaria.org/revistas/redvet/n040404.html>, pero aunque BiologyBrowser <http://www.biologybrowser.org/> pertenece a BIOSIS y por tanto al Thomson Reuters <http://www.biosis.org/> no está aún en el propio Biological Abstracts de BIOSIS o en el BIOSIS Previews que son a su vez del ISI Thomson Reuters.

La contrapropuesta es que cuando pedí a la representante del FECYT-RECYT que nos ratificaran su postura lo hice como Editor de REDVET y por tanto como portavoz de este Comité. Han tenido ocasión de pensarlo y respondernos, de hecho el que la respuesta definitiva que nos dieron no la entendamos o no fuera la esperada por nosotros no creo que valga ya ni la pena ni el esfuerzo en expresarle de nuevo de manera colectiva con la firma de todos nuestro desacuerdo por su dictamen de no haber pasado por un único criterio incumplido. El que no nos avisaran en ningún momento, ni antes ni durante el largo proceso de evaluación, de que existían criterios imprescindibles para superar la evaluación, y que nos lo comentaran al final ya de por si explica el cómo funcionan.

En mi ultima respuesta tentado estuve de hacerles ver lo anómalo que nos resultó tal procedimiento pero creo que el continuar insistiendo es darle un reconocimiento que ahora dudo que lo tengan y por tanto será mejor dedicar nuestro tiempo y esfuerzos en cosas más productivas o que al menos tengan cierta lógica.

No obstante cuando en la tercera respuesta del 30.06 nos contestaron

"Estimado dr. Flores: Su caso y el de otra revista está siendo estudiado por el subcomité correspondiente. Espero poder contestarle en pocos días. Disculpe tanta

tardanza, finalmente hemos decidido trasladar el asunto al comité pertinente. Reciba un cordial saludo. Izaskun Lacunza"

ya le respondimos el mismo día:

"Estimada Dra. Lacunza: Muchísimas gracias por su comunicación para mantenernos al tanto. Entiendo que el tema debe verse con detenimiento pues realmente el resultado final, al menos para nosotros, desde REDVET va a tener una gran trascendencia. Seguimos pues esperanzados en que predomine el primer criterio de que para estar en su repositorio fuera suficiente haber superado más de los 14 criterios sobre los 17 de la última fase de evaluación y no los 17 íntegros, pues realmente nos agradaría estar en su repositorio y ello nos daría mucho ánimos para seguir mejorando nuestra revista y postularla al ISI. De cualquier manera sea cual sea la respuesta de dicho subcomité y el dictamen final por parte de **FECYT-RECYT** personalmente le reitero mi reconocimiento por la atención que está prestando a nuestra revista REDVET Revista Electrónica de Veterinaria. Un muy cordial saludo. Andrés J. Flores Alés"

Tras ello ya conocéis la 4 respuesta final y definitiva:

"Estimado dr. Flores. Le escribo para comunicarle que su caso fue sometido de nuevo a la evaluación del subcomité de ciencias experimentales porque, como ya hemos comentado en correos anteriores, los criterios aparentemente incumplidos, tras la explicación pertinente por su parte, se cumplían en el caso de su revista. La decisión tomada por el subcomité ha sido de nuevo negativa, por considerar que sería necesario figurar en bases de datos internacionales de su especialidad. Insisto de nuevo en lo especialmente estricto que ha sido el subcomité que nos ocupa. No hace falta que le explique cuál es el panorama editorial, tremendamente competitivo, de las ciencias experimentales. Respecto a su pregunta sobre si la aplicación de los criterios ha sido diferente en función de las áreas, la respuesta es afirmativa. La labor de FECYT (para aquellas revistas que superaron los dos filtros establecidos) fue la de evaluar los 17 criterios mencionados. La labor del comité de expertos (subdividido por áreas de conocimiento) consistió en

sopesar dichos criterios en función de las especificidades de cada subcomité. Por este motivo (no conocer a priori la opinión del comité con respecto a los criterios) es imposible que hiciésemos lo que usted solicita, es decir, avisar previamente de los criterios de evaluación de los expertos convocados. En las bases de datos que usted menciona en su último correo hay catálogos (que no bases de datos) y ciertas bases de datos que, aunque útiles, no someten las revistas a evaluaciones de calidad. Siento las noticias que le transmito, les animo a continuar con su labor. Reciba un cordial saludo. Izaskun Lacunza"

Podríamos haber insistido, continuado, protestado pero preferí contestar agradeciéndole su respuesta y **comunicarle que sería trasladada** a mis colegas, autores y lectores de REDVET y que si es que desean conocer nuestra opiniones **podrán acceder a los números de REDVET donde serán publicados**, el de septiembre, con los comentarios y opiniones del Comité Editorial y el de octubre o noviembre, aún por determinar, donde se publicarán los comentarios y opiniones al respecto de los autores y lectores de REDVET. Así podrán leerlas si es que les interesa y por ello pienso que es preferible que quienes deseéis manifestar vuestra opinión lo hagáis abiertamente, eso creo que será mejor que una única carta colectiva.

Por otro lado es un orgullo haber superado todos los parámetros evaluados menos ese, que nos impidió entrar entre las para ellos mejores revistas, pero parece ser que el ISI en España se fiará de lo que opine el FECYT-RECYT por lo que puede que tal vez sea esfuerzo y tiempo perdido aspirar al ISI sin su apoyo, y más porque será 3 años de evaluación con esa empresa; o por el contrario puede ser que si que alguna vez entremos al ISI y por tanta también al FECYT-RECYT sin tener que perder nuestras convicciones. Por no conocer qué ocurrirá en un futuro puede ser inteligente la postura de no discutir y seguir trabajando como hasta ahora con rigor y seriedad para volver a postular en un futuro si es que así nos lo planteásemos y lo decidiéramos.

Ahora sigamos trabajando y opinando para decidir hacia donde queremos llegar sin perder el rumbo que *a priori* nos marcamos.

Guillermo, Mercedes de Haay votó por el OA, ¿debo entender que tu voto va por el ISI?.

Andrés Flores

Intercambio cronológico de la evaluación FECYT_RECYT sobre REDVET y RECVET

Disculparme amigos pero dado que estamos emitiendo opiniones como miembros del Comité Editorial y Científico, que después compartiremos con el resto de usuarios y lectores de nuestras revistas, para escuchar también sus pareceres, es necesario, para tener la información completa del proceso, leer los documentos en .pdf que se acompañan en el mismo orden que se presentan en <http://www.veterinaria.org/revistas/redvet/n090908.html>

Es importante que la mayoría nos pronunciemos para que la decisión sea compartida, en especial sobre el Protocolo-estrategia a seguir con respecto a nuestras revistas científicas
<http://www.veterinaria.org/revistas/redvet/n090908/n090922ESTRATEGIA-REDVET.pdf>

Saludos

Andrés J. Flores Alés

coordinador@veterinaria.org -www.veterinaria.org

Estimado Andrés y Amigos Todos

Por el punto tres creo que con el OA sería suficiente, ya que nuestro idioma es el español y en este nos comunicamos, pero sin embargo por orgullo propio me gustaría que se realizara de manera paralela la postulación de ISI

Saludos desde México

Gerardo Garza Malacara

Estimado Gerardo y además amigos:

Yo pienso como tu, a mi también me gustaría que alguna vez nuestras revistas fueran ISI pero el que no lo puedan ser tampoco me preocupa.

Creo que lo primero es que sean de utilidad y lo demás vendrá por añadidura a su tiempo.

Actualmente mi voto (personal) va por el OA y, tal vez más adelante, cuando tengamos alguna posibilidad, postular al ISI.

Luego lo sigo, ¿de acuerdo?

Andrés Flores

Aqui vai a minha opinião após ler algumas publicadas na edição de Agosto (quase nada mudou).
Abraço, **João Simões**

Estimados Colegas do Comitê_editorial_Veterinaria.org

1- Considero que **o cumprimento de 16 critérios sobre 17 é para nós motivo de satisfação**. Indica que o painel de avaliadores respeitam e aceitam cientificamente as nossas revistas, **embora não a indexem, aparentemente por não pertencer ao ISI (se a condição era conhecida à partida?)**.

2- **Se o critério de pertencer ao ISI é eliminatório** e prevalece sobre os restantes 16, então essa **é uma política que a vossa Fundação para a ciência tem de assumir com todas as suas consequências**. Até porque **existem muitas outras bases de dados científicas reconhecidas**. Pertencer ao ISI seria mais uma, importante é certo. Julgo até que **deveria existir a nível internacional uma ponderação (valor) para cada base de dados** (dado pela visibilidade que cada revista tem perante os leitores) e o somatório desse valor seria atribuído a cada revista.

3- O pertencer ao ISI é prestigiante. Assim como pertencer a outras dadas de dados internacionais. Mas o peer-review, não é exclusivo do ISI. Quantos trabalhos são apresentados em congressos com revisão por pares e os seus resultados são utilizados por todos ainda sem estarem publicados em revistas "de topo"?

4- As fundações para a ciência devem ter, além do cariz técnico e científico, um cariz político que defina as prioridades e destinos do que **um país quer financiar para fazer progredir o seu tecido produtivo**, sustento das populações. E devem também **defender a sua cultura e identidade**, pelo que a questão de publicar em língua materna deve ser prioritária. Daqui a uns anos existirão tradutores automáticos que com toda a certeza que eliminarão a barreira daqueles que não entendem inglês ou dos anglófonos que não entendem uma 2ª ou 3ª língua... Se até agora o inglês era dominante como língua de entendimento, começa a verificar-se que já não é bem assim. Veja-se o caso dos congressos que dentro das salas fala inglês e fora delas esta língua é só mais uma ...

5- As nossas revistas estão, em minha opinião, muito bem concebidas, pelo que teremos em termos científicos de ter cuidado especial com os métodos usados e análise de dados efectuada pelos autores aquando da revisão (é o seu valor científico base) e talvez no futuro devessem duas ou três pessoas ajudar na edição das revistas de modo a minimizar erros de impressão e outros que

deixamos passar aquando da revisão, que embora sem importância científica tem a ver com a apresentação da revista. **Eles (esses erros) encontram-se em todas as revistas** (do ISI ou não ...).

E com isto, desejo umas boas férias a todos os colegas, do comité editorial, redacção, autores e utilizadores da revista. Um dia destes devíamos marcar um encontro, algures em Espanha, para nós conhecermos pessoalmente a todos.

Bem-haja. E como seríamos nós se a vida não tivesse obstáculos?
João Simões

Gracias João:

Tu respuesta es amplia y clara.

Y la pregunta que haces en el punto 1 ya fue contestada antes con un no.

Los 5 puntos que marcas son todos importantes y si tuviera que destacar alguno sin duda para mi sería el 4º

Lo de reunirnos físicamente seria ideal pero bastante difícil, solo fíjate de cuantos y lejanos países conformamos este grupo.

Un abrazo y buenas vacaciones.

Andrés Flores

Também quero congratular com João Simões sobre sua opinião tão valorosa e clara. Temos um oceano entre nós, mas nunca me senti tão próximo de gente com idéias, valores e objetivos tão afins. Grande abraço, Deus os abençoe.

Otávio

Estimado Andrés

He leído con atención el intercambio de mensajes respecto a la evaluación de FECYT_RECYT sobre REDVET y RECVET. Lo positivo de todo esto es el apoyo generalizado que se ha manifestado de colegas de todas partes de Iberoamerica. Como muchos han expresado, el trabajo debe continuar en esa dirección, insistiendo y, al final, con seguridad, venceremos.

Saludos.

Dr. Enrique A. Silveira Prado

Profesor Consultante

Facultad de Ciencias Agropecuarias Centro de Bioactivos Químicos.

Universidad Central "Marta Abreu" de Las Villas.

Carretera a Camajuaní km 5 ½. Santa Clara. Cuba.

Estimado Enrique:

Ciertamente, por los que se han pronunciado hasta ahora esa parece ser la tónica, el de continuar en la dirección actual, pero habrá que esperar a leer las opiniones que faltan y también votar sobre si aportar por OA, por IS o por ambos, complicado lo último.

Saludos

Andrés Flores

Estimado amigo,

Aunque no he visto el último archivo sobre estrategia a seguir porque no he podido abrirlo, creo que hay que seguir adelante e intentarlo nuevamente. El cambio de opiniones de hace unos meses sobre la conveniencia de publicar en inglés, que tuvo importantes aportaciones, creo que habría que retomarla y ver la posibilidad de publicar en los dos idiomas un determinado porcentaje de trabajos, por aquellos autores que sean bilingües.

Desde luego la tiranía del inglés es abrumadora. Y lo mismo pasa con los trabajos de autores franceses que tienen que publicar en inglés. Y también un cierto papanatismo interior que impide valorar en sus justos términos el trabajo. Pero desgraciadamente no hay más remedio que aceptar las reglas internacionales.

Por otro lado, hay que pensar en la inmensa labor que llevas acabo con nuestros colegas de habla hispana, con muchas dificultades para encontrar trabajos de interés en lugares apartados. Creo que la gratitud de toda esa legión silenciosa, es más gratificante que el no haber cumplido con una regla de 'última hora'.

Recibe un abrazo

Carlos Luis de Cuenca

Presidente

Real Academia de Ciencias Veterinarias

Gracias Carlos.

Si ponemos en una balanza lo logrado tienes razón en que poco importa no haber pasado por no cumplir una regla de la que no se nos había advertido que fuera requisito imprescindible para postular.

Sobre el idioma ingles el cambio de opiniones al que te refieres fue recopilado en el n° actual de REDVET, concretamente está en

- 070809 - **Los idiomas peninsulares nos aglutinan** <http://www.veterinaria.org/revistas/redvet/n070708/070809.pdf>
- 070810 - **Algo más sobre el idioma** <http://www.veterinaria.org/revistas/redvet/n070708/070810.pdf>

El resumen actual está al final del segundo:

"En Veterinaria.org el idioma oficial es el español o el castellano aunque se admiten trabajos en portugués, francés e inglés y, excepcionalmente, en cualquier otro idioma y es justamente por ser de carácter internacional y por estar así inscrita, catalogada e indexada en directorio internacionales en los que se exigen con respecto a su contenido, que los artículos sean publicados con título, resumen y palabras clave en dos idiomas, uno de ellos siempre en inglés." Extraído de Flores Alés, Andrés J. Idiomas en Veterinaria.org y en sus revistas científicas REDVET y RECVET <http://www.veterinaria.org/revistas/redvet/n040408/040809.pdf>

"Se puede escribir en los idiomas peninsulares (español, portugués) pero si quieres que tu aportación llegue al resto del mundo haz un amplio resumen en inglés. En el sentido contrario, si consideras que tu trabajo debe difundirse más ampliamente y desde ya, escríbelo en inglés y acompáñalo de un amplio resumen en español o portugués." Extraído de Martínez Fernández, Antonio R. Los idiomas peninsulares nos aglutinan <http://www.veterinaria.org/revistas/redvet/n080808/070809.pdf>

Con respecto al documento 22) **Protocolo-estrategia a seguir con respecto a nuestras revistas científicas REDVET-RECVET** disculpadme pues escribí mal el link, el correcto para abrirlo es

<http://www.veterinaria.org/revistas/redvet/n090908/n090922ESTRATEGIA-REDVET.pdf> aunque aquí lo copio:

Protocolo-estrategia a seguir con respecto a nuestras revistas científicas

Conoceréis que hay dos líneas actuales sobre las políticas editoriales de revistas científicas, la de Open Acces (OA) por la que apostó Veterinaria.org (REDVET-RECVET) desde sus inicios y la clásica institucional-comercial que es la del ISI.

No son totalmente incompatibles pero sí de filosofías contradictorias.

Con el rechazo a poder ingresar en RECYT, nos estamos replanteando si dejar a un lado el postular al ISI, que teníamos proyectado iniciarlo tras entrar, como esperábamos, en el repositorio de FECYT, o si seguir apostando más fuerte y de manera única por la línea del OA.

Por supuesto que lo primero no resta a lo segundo, pero si decidiéramos dar ese paso tendríamos que plantearnos la unificación de ambas revistas, a fin de lograr más números de artículos de calidad y más número de citaciones, así como asumir el sobre esfuerzo continuado que ello nos implicaría por un periodo de 2- 3 años y sin garantía alguna de nuestra aceptación por parte de esa empresa americana, pues a pesar de que creemos cumplir los requisitos formales, la relativa juventud de nuestras revistas no nos garantiza a priori el índice de citación, aparte de que la decisión final puede ser tan subjetiva como responder que la categoría de la revista (Veterinaria) está ya suficientemente cubierta en su base de datos.

No olvidemos que además hemos de mantener nuestros estatus y compromisos con las bases de datos y directorios donde ya estamos: Latindex, Erevistas, Revicien, Doaj, Redalyc, etc., sin perder nuestro objetivo, expresarnos en español primordialmente, sin menospreciar para nada los buenos artículos que nos lleguen en portugués, francés, o inglés.

Así pues continuamos con el protocolo-estrategia:

- 1) Ya cumplimos el punto de haber recibido el informe de la evaluación negativa de FECYT-RECYT

y lo analizamos.

- 2) No nos hemos quedado callado y ya respondimos haciendo nuestras alegaciones.
- 3) En esa carta queda clara nuestra postura.
- 4) Escuchamos y dimos nuestra opinión en Madrid el 24.06.08 en la reunión de la OJS en E-REVISTAS entre los demás editores de revistas OA.
- 5) Informamos e hicimos una consulta en nuestro Comité Editorial a través del Foro Interno.
- 6) Informamos públicamente de todo el proceso de evaluación externa.
- 7) Asistiremos en la Universidad de Murcia a la reunión de Editores de Revistas Científicas de OA para ver si o no nos constituirmos en Asociación integrándonos como miembros fundadores.
- 8) Realizaremos una consulta pública a los miembros y usuarios de Veterinaria.org, lectores y autores de REDVET y RECVET.
- 9) Tras ello decidiremos si continuar únicamente por el camino del OA o si, paralelamente, postular al ISI y entrar en el juego o bien seguir apostando decida y únicamente por el OA y tratar de unir en ese movimiento a otras revistas de Veterinaria.
- 10) En esa línea de actuación ya fue anunciada nuestra participación en RedZoot e igualmente anunciamos oficialmente el mes pasado, junio, la Red y Portal Iberoamericano de Revistas Científicas de Veterinaria de Libre Acceso (ReviVec), nacida en mayo, en atención a la mayoría (91%) que a la pregunta "*¿Qué servicios deberían potenciarse?*" respondisteis que los dedicados a la información y formación del veterinario y, dentro de estos, los contenidos de artículos científicos y técnicos de las revistas REDVET y RECVET (55%); ReviVec reunirá a las principales publicaciones científicas editadas en España, Portugal, Latino América y otros países del ámbito latino y que esta ya operativo en Internet: <http://www.veterinaria.org/revistas/revivec>
- 11) En vista a las respuestas que se reciban referentes a los puntos 7) y 8) tendremos que³²

decidir igualmente si seguir simultáneamente con REDVET y RECVET, o si volverlas a fusionar en una sola (REDVET-RECVET) para tener más fuerza a la hora del número y citación de los artículos publicados.

Así pues estamos abiertos a conocer vuestros criterios, enviadlo a info@veterinaria.org desde ahora mismo.

Todos estáis invitados a participar escribiendo vuestras opiniones sobre el futuro de nuestras revistas científicas a info@veterinaria.org

Andrés Flores

Con la venia de quien escribió esto, yo no estoy de acuerdo, con aceptar de manera tajante por muy Real que se sea, imponerse de una lengua imperialista, sobre otras cualquiera que esta sea, hay que defender nuestro idioma y aquellos que por sus condiciones son minoría, bonito se vería que un medico veterinario indígena tuviera que leer artículos en su lengua, en español y en inglés, primero tendíamos que aprender a leer y escribir en las lenguas de nuestros respectivos países y después pensar en transcribir en inglés, quienes han aceptado una lengua como el ingles para comunicarse aún en su propio país, de lengua distinta, me parece impropio de un profesionista que con los impuestos de todos pudo estudiar una profesión, este es el caso de muchos en mi país, México.

En fin hágase el debate y cúlpese a nosotros de ser cerrados a escribir en inglés.

Quiero decir que yo lo leo y lo traduzco, además del francés y un poco el portuguez, por lo que mi problema no es si lo escribo o no sino de principio.

MCZ MDR. **Hector Castañón Basaldúa**
UAG MVZ
Cuajiniauilapa Guerrero, Mexico

Estimado Hector, amigos todos:

Acabo de contestarle a Carlos sobre esto de que nuestra actual postura es clara y así se explica en los metadatos de REDVET:

"Idioma de la revista: Español – Portugués - Inglés y con resúmenes en inglés" y en las Normas de publicación <http://www.veterinaria.org/normas.html> "El idioma preferido es el español, aunque se admitirán trabajos en portugués, francés e inglés y excepcionalmente en cualquier otro idioma." En RECVET el idioma es el Español con resúmenes en inglés pero a pesar de ello hemos publicado ya varios trabajos SIMULTANEAMENTE en Español y en Inglés.

De cualquier manera pido por favor que no desviemos ahora el debate hacia ese punto del idioma que no se discute por estar suficientemente claro para los artículos científicos, donde damos a los autores la posibilidad de escribir en cualquier idioma como Español, Portugués, Francés e Inglés, enviando los resúmenes en inglés para los tres primeros supuestos y en Español para el cuarto.

Ahora interesa:

- 1) Conocer vuestras opiniones sobre la evaluación que nos hicieron.
- 2) Opiniones sobre la actual y futura política editorial de nuestras revistas.**
- 3) Opinar y decidir, de acuerdo con los demás miembros de Veterinaria.org y lectores habituales, si queremos continuar únicamente por el camino del OA o si, paralelamente, postular al ISI y entrar en el juego o bien seguir apostando decida y únicamente por el OA y tratar de unir en ese movimiento a otras revistas de Veterinaria.

Sobre el último punto hasta ahora solo votaron Guillermo Antunez (por el ISI) y Mercedes de Haay (por el OA)

Hasta el momento sobre el punto 1 y 2 opinaron, por orden cronológico:

Gerardo Garza Malacara – México
Mercedes de Haay Aparicio – Venezuela
Otávio Antônio Volpato - Brasil
Alejandro Córdova Izquierdo – México
Guillermo Antúnez Sánchez - Cuba
João Simões - Portugal

Carlos Luís de Cuenca – España
Enrique A. Silveira Prado - Cuba

Y somos muchos más los miembros pertenecientes a este Comité así que animo a que manifestéis vuestras posturas pues es un tema importante.

Saludos a todos

Andrés Flores

El asunto no es el querer imponer algo sino que hice solo un comentario de no estar de acuerdo en que solo sea un idioma el que universalmente sea reconocido, y que no me agradó que haciendo todo un esfuerzo, nos hayan catalogado por solo uno como no aptos, eso me disgustó y lo comenté, yo creo que se está teniendo un buen trabajo hasta ahora hemos aprendido mucho en el trayecto, tal vez no somos los únicos pero estamos haciendo camino al andar como diría Machado. Eso para mí es importante y la relación con ustedes es por ello importante, yo creo que podemos buscar la manera de ganar el ingreso, pero si hay otras opciones no mas fáciles sino igual de importantes pues hay que entrarle
Saludos

Hector

Hector, amigos:

Viajamos todos juntos y con este cambio de impresiones que estamos haciendo en el Foro sobre el futuro que pretendemos para nuestras revistas y que después trasladaremos a los demás usuarios de Veterinaria.org, autores y lectores de REDVET y RECVET para que opinen, y, entre todos ver lo que más nos interesa y conviene.

Saludos
Andrés Flores

Estimado Andrés J. Flores

Después de leer su email pienso igual que usted en todo lo que nos plantea, creo que la dirección de la revista ha trabajado como un grupo con criterio científico en cuanto al arbitraje y selección de los trabajos a publicar, lo que he comprobado en este tiempo, pienso que los criterios emitidos no tienen la base suficiente y son superficiales al respecto, por eso le transmito todo mi apoyo.

Saludos

Jorge Luis Polo Leal M.Sc

Investigador Agregado

Jefe Laboratorios de Investigaciones Clínicas Veterinaria

Parque Zoológico Nacional de Cuba

Gracias Jorge Luis, si seguimos en la tónica de la seriedad y calidad y estamos de acuerdo en seguir trabajando en equipo seguramente podremos llegar a las metas que nos proponíamos.

Saludos

Andrés Flores

Estimados amigos todos:

Mi modesta opinión es seguir intentando todas las metas iniciales que nos habíamos propuesto- política actual-, manejando nuestros tiempos de manera pausada y tranquila. Si se hace por etapas, o en forma simultánea, para mí, es indiferente, al punto que si se decide hacer primero el camino de la OA, yo acompaño. Lo que quiero expresar fundamentalmente es que el último resultado adverso no debe condicionar nuestras aspiraciones, ni hacerlas cambiar,..... aceptar, discutir, recurrir si fuese necesario, pero nuestro trillo solamente lo cambiaremos nosotros, y no los de afuera ni las circunstancias que nos imponen.

Saludos cordiales, **Ochs.**

Amigo Ochs, muy bien, pienso que la mayoría estamos en la misma línea. Ya veremos qué resulta al final.

Saludos

Andrés Flores

Estimados: desde la Argentina, el tema del idioma de publicación, y/o la pertenencia o no a determinadas bases de datos es algo que, por nuestra lejanía de los centros de difusión de la información (Europa continental, EEUU, Reino Unido), es algo ya conocido en Cs Veterinarias. Nuestros trabajos no tiene más difusión que la local nacional y/o regional y solo los que publican en inglés tiene alguna chance de llegar a revistas internacionales y quizás no las de primer nivel. De todas formas, creo que la postura sería seguir trabajando y postular a ISIS. No por una actitud de renuncia, que no creo que lo sea, sino porque más vale luchar por una idea desde adentro de donde la niegan a autoexcluirse. Si la postulación finalmente fuera exitosa, mostraría al resto de los incluidos la valía de esta publicación. No soy un experto en problemas editoriales, pero espero que mi opinión les sirva.
Slds

Gustavo Perrone, MV, M Sc
Profesor Protitular Producción Equina
Fac Cs Agrarias, UCA
República Argentina

Gustavo:

Por supuesto que tu opinión nos sirve a todos.

Y yo estoy contigo y con otros que deseamos lo mejor y máximo para nuestras revistas.

Pero tenemos que ser realistas así que luego, como le comenté a Gerardo, os doy mi opinión.

Mientras SERIA IMPORTANTE que otros colegas del Comité se pronunciaran, así que dejaremos el debate abierto durante todo el mes de agosto, para darles esa oportunidad, antes de trasladar este intercambio al resto de colegas, lo que haremos en septiembre.

Un saludo

Andrés Flores

Amigo uno siempre debe de pensar en metas grandes, claro esta con un profundo análisis es verdad que mi recomendación es seguir luchando por llegar al ISI, pero según como van las cosas, creo que la idea es tratar de buscar una buena estrategia y apostar primeramente (por el por el OA) buscar más poder y lograr ser más fuertes y entonces ir al ataque contra los personajes del ISI, en fin esto lo mejor es lograr un acuerdo entre todos los miembros del Comité y con la capacidad que tienes

todavía podemos llegar muy lejos en este tema.
Saludos,
Guillermo.

Guillermo:
Soy bastante coincidente con la estrategia a seguir.
Dejemos que sigan opinando los demás.
Saludos
Andrés Flores

¿Qué significa lo de la tasa de rechazo superior al 40%? ¿qué el 40% de los trabajos no les gusta? ¿qué trabajos? ¿por qué?

Angel M^a Hernández Guerra

Dpto Medicina y Cirugía Animal
Facultad de Veterinaria
UCH-CEU
Avda Seminario s/n
Moncada. Valencia 46113

Hola Ángel M^a y demás colegas:

Os explico qué significa lo de la tasa de rechazo superior al 40%

La "**Tasa de aceptación-rechazo**" es habitualmente considerado, junto con otros cuatro parámetros que son "Número de trabajos recibidos", "Porcentaje de trabajos originales de investigación publicados", "Procedencia geográfica e institucional de los autores: internacional, nacional, local" y "Porcentaje de trabajos financiados por organismos públicos o privados de investigación" como criterios que miden la "Capacidad de atracción de la revista" dentro del criterio "Calidad editorial" que a su vez pertenece a los "Indicadores de calidad en Revistas científicas".

Según opinan los que evalúan revistas el indicador "Tasa de aceptación-rechazo" pone de manifiesto el grado de competencia que existe por publicar en la revista por lo que presuponen que aquellas revistas con tasas de rechazo bajas son un tanto laxas en su rigor selectivo y por contra aquellas con tasas de rechazos altas son de más calidad.

Personalmente no entro ahora a emitir mi opinión al respecto y solo lo dejo indicado.

Este índice es para FECYT un parámetro de "**Capacidad de atracción y calidad científica**" y se determina calculando el porcentaje de artículos aceptados sobre el total de recibidos y así estima 4 niveles de calidad para revistas científicas.

- Para revistas de Nivel 1 la Tasa de aceptación de trabajos deberá ser igual o menos al 60%
- Para revistas de Nivel 2 la Tasa de aceptación de trabajos deberá ser entre el 61 y el 79%
- Para revistas de Nivel 3 la Tasa de aceptación de trabajos deberá ser entre el 80 y el 89%
- Para revistas de Nivel 4 la Tasa de aceptación de trabajos se situará por encima del 90%

En nuestro caso en concreto y durante 2007 (periodo por el que fuimos evaluados) para **REDVET** los artículos recibidos fueron de 178 y de ellos se aceptaron y publicaron 123, luego la **tasa de aceptación** fue del **69%** y por tanto la **tasa del rechazo** fue del **31%**

En **RECVET** durante 2007 se recibieron 79 trabajos y se aceptaron 31, luego la **tasa de aceptación** fue del **39%** y por tanto la **tasa del rechazo** fue del **61%**.

La media con las dos revistas nos da una **tasa de rechazo** del **50%**.

Para la recién pasada evaluación FECYT solicitaba una tasa de rechazos del 40%

En el primer dictamen realizado el 30 de Mayo y comunicado el 4 de Junio nos dijeron que no teníamos una tasa de rechazo de trabajos superior al 40%. Cuando solicitamos la revisión nos contestaron pidiendo disculpas con respecto a ese indicador ya que "Su tasa de rechazo está muy cerca del 40% exigido por FECYT en su especialidad", a igual que nos reconocieron que también cumplíamos con la existencia de un Comité de Redacción efectivo (que en el primer comunicado nos negaron). Después de que fuéramos sometido de nuevo a la evaluación del subcomité de ciencias experimentales, nos confirmaron, el 9 de Julio, que ambos parámetros los cumplíamos (con lo cual superamos 16 de los 17 criterios evaluados) pero que el comité persistía en su dictamen negativo para ingresar al repositorio RECYT "por considerar

que sería necesario figurar en bases de datos internacionales de su especialidad", que ahora sabemos que es el ISI.

Si no me expliqué bien decídmelo y trataré de contestar con más claridad.

Saludos.

Andrés Flores.

Está claro que esa gente no tiene excusas para invalidar a nuestras revistas REDVET y RECVET, y más de esa forma, sacando pretextos sobre la marcha. De todas formas pienso que lo más prudente es que si esa gente tiene la vara de medir para entrar en el ISI, lo más inteligente sería agachar la cabeza, seguir trabajando como hasta ahora, y volverlo a intentar hasta que ambas revistas se indexen en esa plataforma. Lo digo porque tanto una como la otra han sido excluidas por la misma tontería, siendo valoradas positivamente en el resto de items que esta gente utiliza. Así que viéndolo de esta forma, si no han entrado ahora, lo harán en la siguiente valoración, lo cual será un gran orgullo para Veterinaria.org y todos nosotros, que creemos en ambas revistas y en la forma en que se trabaja.

Saludos.

Dr. **Victor Ezquerro**

Victor, gracias por tu opinión que da un nuevo enfoque, si lees la respuesta que ayer di al mensaje de Guillermo verás que esa posibilidad se contempla por lo que pueda suceder en un futuro.

Saludos

Andrés Flores

Bom dia a todos!

Em minha opinião, Veterinaria.org deve seguir a política do OA, juntando outras revistas e simultaneamente submeter candidaturas a bases de dados científicas, seja o ISI ou outras de modo a garantir o seu reconhecimento científico tradicional e não se deixar empurrar para um "movimento à margem".

Devemos notar que existem numerosas revistas da nossa área, muitas indexadas ao ISI. Mas o próprio ISI reconhece que somente uma minoria das revistas que promove são essenciais para a divulgação científica (número de autores, citações, etc.). É um mundo altamente competitivo, onde só interessam os resultados,

muitas vezes sem ligar a meios. Seremos apenas mais uma se la chegarmos com essas regras, o que contraria o espírito de Veterinaria.org.

Existem muitas revistas em open access (cada vez aparecem mais editoras), algumas indexadas ao ISI e com elevado factor de impacto (SCI), outras em diversas bases de dados científicas. Os dois sistemas não são incompatíveis. **O que é prioritário para nós é garantir a qualidade científica dos artigos, que muitas das vezes provêm de autores que não puderam ou não se deixaram seduzir pelo sistema, que coloca à margem as especificidades dos países.** Podemos muito bem continuar a publicar em diversas línguas (com títulos e resumos em inglês) e ser um projecto cientificamente e tecnicamente credível no espaço ibero-latino-americano, aglutinando diversas revistas.

E para (tentar) melhorar o projecto de veterinaria.org (as revistas são só uma parte) deixo duas ideias/sugestões:

1- Colocar no site, o número de visitas diárias, número de downloads de cada artigo, os mais lidos, etc., de modo a que todos possam ter a noção do impacto do projecto.

2- Dinamizar os fóruns ("foros"), criando uma subsecção para público em geral, chamando à discussão empresas para essa discussão-mostra de produtos (ver o site engormix.com, embora nesse caso seja direccionado para profissionais da área). Atenção que o site de veterinaria.org, deve em minha opinião manter-se independente de qualquer empresa comercial e do seu financiamento publicitário excessivo, tal como está.

De qualquer forma, quem faz um grupo ou projecto são as pessoas que o compõe, pelo que de uma forma ou de outra seremos os mesmos com o mesmo espírito, seja qual for o futuro.

Um forte abraço, **João Simões**

Joao, poco a poco iremos implementando esas mejoras, aunque daremos prioridad a lo que veamos que sea más interesante.

Lo de estadística es un arma de doble filo, pero igual lo haremos.

Lo de los foros en la Comunidad <http://comunidad.veterinaria.org> no son demasiados utilizados, ignoro por qué, pero a la gente le resulta más fácil la inter-actuación a través de las listas. En la parte pública <http://publico.veterinaria.org> se pueden crear tantos subforos como se desee.

Es cierto que las revistas es solo una de las partes del Portal, pero curiosamente es de las de más éxito, según la ultima encuesta. Ya veremos como evolucionamos.

Saludos

Andrés Flores

Estimado Andrés

Ha tendiendo tú llamado sobre nuestro criterio como miembro del comité editorial te comento:

1) Conocer nuestra opinión sobre la evaluación que nos hicieron.

En el transcurso de estos últimos días he podido percatarme de cuan superficial han sido las opiniones del jurado sobre el dictame emitido y como miembro del comité editorial no he tenido ningún privilegio por esta designación a la hora de ser evaluado mis resúmenes por otros miembro y he sido testigo a demás de la imparcialidad, honestidad y rigurosidad de las evaluaciones a mis trabajos y otros, por este grupo el cual ha trabajado con un alto nivel científico y sacrificando su tiempo libre para este trabajo, pienso que las revistas han alcazado un gran grado de madures y tienen un gama de especialidades que en otras revistas no se cumple. La misma ha sido estable y ha mantenido una rigurosidad admirada por muchos especialistas de reconocimiento en el mundo, cumple con un objetivo primordial que es el de transmitir el conocimiento de forma científica y de libre acceso para todos, aspecto fundamental que otras revistas reconocidas no cumplen.

Por esto pienso que la evaluación dada es inconsistente, falta de dominio de estos resultados y del trabajo desempeñado, el cual no admiten como satisfactorios.

2) Opinión sobre la actual y futura política editorial de nuestra revista.

Pienso que el trabajo y la forma establecida como política editorial debe mantenerse ya que esta nos ha permitido alcanzar un gran prestigio y credibilidad científica que en mi opinión esta al máximo nivel de las publicaciones prestigiosas del mundo. Para el trabajo futuro debemos perfeccionar las deficiencias que aun tenemos y mantener el optimismo y las ganas de ser aun mejores siempre.

3) Opinar y decir, de acuerdo con los demás miembros de Veterinaria.org y lectores habituales, si continuar únicamente por el camino del OA o si, paralelamente, postular al ISI y entrar en el juego o bien seguir apostando únicamente por el OA y tratar de unir en ese movimiento a otras revistas.

Mi voto es por el trabajo para llegar a postular por el ISI.

Saludos

Jorge Luis Polo Leal M.Sc
Investigador Agregado
Jefe Laboratorios Clínicos Veterinaria
Parque Zoológico Nacional de Cuba

Hola Jorge Luís de nuevo.

Gracias por responder a las tres cuestiones de forma tan clara.

Sigamos a la espera de que los demás opinen y luego decidiremos.

Sobre el cómo y el cuándo postular al ISI luego emitiré mi opinión (personal).

Saludos
Andrés Flores

Queridos compañeros, comparto con todos vosotros el sentimiento general suscitado por la valoración de nuestras revistas a manos de la organización FECYT. Resulta evidente que esta gente contaba de antemano con aquellas revistas que iban a pasar la criba de tal forma que el resto (en el que incluyo a nuestras revistas) sería eliminado por unos motivos u otros y ya fueran más o menos convincentes. En nuestro caso, se ve claramente como esta gente para salir del aprieto cambian las reglas del juego sobre la marcha y sin ningún tipo de escrúpulo eliminan a dos revistas (REDVET y RECVET) que deberían de haber aceptado sin más dilación. Sin embargo, esto es un claro ejemplo en el que el esfuerzo personal depende de poco cuando está en manos de otros que no tienen criterios objetivos ni diáfanos a la hora de hacer cualquier tipo de valoración. Esto no nos debe de extrañar, pues pasa tanto aquí como en cualquier otro sitio, todos sabemos que el hecho de tener "contactos" es una llave que abre muchas puertas. Esto es tan viejo como la existencia del ser humano: primero los míos y luego ya se verá. Lo que resulta ridículo, es que un organismo oficial financiado por todos nosotros se comporte de esta forma tan caciquista. La mayor parte de nosotros es consciente de que ambas revistas reúnen la calidad suficiente como para ser indexadas en el ISI. En ambas hemos trabajado duramente y hemos conseguido unos resultados que no se corresponden con la valoración que hace esta organización. Sin embargo, hay algo que me estimula a seguir luchando por el ISI además del OA: la ilusión y el empeño personal en conseguir posicionar a ambas revistas en la plataforma que es considerada mundialmente como plataforma de referencia de las revistas científicas de calidad. Todos sabemos que dicha plataforma aglutina en su mayor parte, a revistas de habla inglesa, por lo que conseguir meter en dicha plataforma a dos revistas de habla hispana, sería un logro del que todos nosotros deberíamos de estar orgullosos.

Teniendo claro que esta organización es el cuello de botella para poder ingresar en el ISI, y que son muy conscientes de que han dado excusas poco convincentes para bloquear nuestra entrada en el último minuto, pienso que lo más prudente es seguir trabajando como hasta ahora y volverlo a intentar con vistas a conseguir el ingreso no sólo en el OA sino también en el ISI.

No hay nada que perder y sí mucho que ganar.

Un abrazo para todos vosotros.

Dr. Joaquín Pérez Guisado

Director Científico de RECVET

Estimado Andrés,

En lo personal creo que el desarrollo de la revista está siendo el correcto, debemos simplemente tomar este evento como un estímulo más para lograr ingresar como revista indizada en esas organizaciones españolas.

Por mi parte, se debe postular tanto a OA como al ISI, todo a su tiempo, con orden y con mayor fuerza.

Saludos

Luis Núñez Ochoa

FMVZ UNAM

México

Estimado amigo y colectivo

La gran cantidad de respuestas de apoyo, de solidaridad, de incentivo a seguir adelante, es prueba de que tenemos razón y que poco a poco nos ganaremos con honor nuestro lugar. Indudablemente nuestra aspiración suprema es llegar a ISI pero antes, si contamos como plataforma para el salto la OA, este será mucho más fuerte.

Saludos para todos

Enrique

Amigos todos:

He leído las respuestas emitidas hasta ahora y veo que algunos apostamos por seguir el camino del OA y otros queréis que postulemos al ISI.

Creo que lo más conveniente es que todos opinemos y después publiquemos este intercambio interno del Comité Editorial en la propia REDVET en los próximos meses, tal vez en septiembre, y que preguntaremos a los lectores, y sobre todo a los autores, para postular o no, pues esta revista la hacemos nosotros, entre todos y entre todos deberíamos tomar la decisión.

Si me lo permitís, y solo a modo de opinión personal, porque como Coordinador haré lo que decidamos en conjunto, os digo que creo que hoy por hoy REDVET y RECVET por separados no tienen ninguna posibilidad de entrar en el ISI. Si fusionáramos a ambas revistas esa posibilidad, al tener asegurado más artículos, aumentaría algo, pero poco.

Lo digo no solo por cómo está estructurado nuestro Comité Editorial, donde estamos varios sin *curriculum* reciente de publicaciones en revistas ISI (que es un parámetro al que los evaluadores del ISI le dan un peso

45

Intercambio de opiniones en el Foro Interno entre miembros del Comité de Redacción, Editorial y Científico de REDVET y RECVET sobre el dictamen de FECYT y el futuro de la política editorial de las revistas científicas de Veterinaria.org

<http://www.veterinaria.org/revistas/redvet/n090908/0909debateinterno.pdf>

importante), sino porque por la juventud de nuestras revistas (12 años para REDVET y algo menos de 3 años para RECVET) sus artículos no son suficientemente citados (otro parámetro básico que miden); además de que el tiempo de evaluación es largo, más de un año, habitualmente de 2 a 3, y en caso de no admitirnos, cosa que bien puede ocurrir, pues hay otros criterios subjetivos (como que el área la consideren suficientemente cubierta) tendríamos un periodo de embargo de 2 años más.

Si a pesar de todo por fin la idea es postular al ISI debemos ser conciente de lo que cumplimos y de lo que no según sus parámetros de evaluación, para así no vernos sorprendidos con el dictamen.

La periodicidad es lo primero que miran. Eso lo podremos cumplir, siempre que todas las partes nos lo propongamos y siempre que sigamos contando con número de artículos de calidad suficientes.

La mayoría de los requisitos editoriales igualmente, ya que además de realizar la evaluación a doble ciego cumplimos los otros (título de revista informativo, títulos de artículos y resúmenes descriptivos, datos bibliográficos completos en todas las referencias citadas, información completa sobre la dirección para cada autor, títulos de los artículos en inglés, resúmenes, palabras claves, proceso de revisión por pares).

Igualmente creemos cumplir, con REDVET, el carácter internacional, tanto por la composición del comité editorial, de los árbitros, de los autores, de los lectores como del contenido de los artículos, pues además REDVET está indexada (o indizada, como se prefiera) en bases de datos internacionales, pues en todos estos años hemos trabajado para ello; pero no así RECVET, que solo está indexada en Imbiomed, por lo que pienso que una buena estrategia podría ser unir ambas revistas en una sola, salvo que se prefiera seguir con REDVET desde donde ahora está y que RECVET haga la trayectoria de años que REDVET hizo. Pero, ojo, que continuar con dos revistas paralelas implica doble trabajo, máxime si antes de postular a bases de datos "tradicionales" seguimos apostando por bases de datos de OA, donde se nos exige colocar puntualmente los artículos en sus repositorios, lo que implica más tiempo, dedicación y trabajo.

Y atención, que a los miembros del comité editorial, a los autores y a los árbitros el comité ISI los valora en función de los artículos publicados en revistas ISI, y aquí dudo que actualmente superásemos ese parámetro.

La calidad de los artículos podremos garantizarla mediante la evaluación por pares, la cantidad suficiente para no incumplir la periodicidad, si es que logramos que la revista siga siendo atractiva para autores de buenos manuscritos y que a su vez los árbitros cumplan con el periodo asignado.

Creo que si publicamos más (uniendo los contenidos de las dos revistas, REDVET y RECVET) y artículos de más calidad, serán más probables que estos sean citados en otras revistas que ya estén en el ISI, aunque esto es como siempre, "la pescadilla que se muerde la cola", pues hoy por hoy el análisis de citas de nuestros artículos, estimo que es insuficiente para el ISI.

Un camino más para incrementar la citación sería publicando en inglés, en vez de en español y portugués. Ese camino para posibilitar la entrada en el ISI lo han seguido revistas españolas, italianas y chilenas, entre otras, abandonando su propio idioma. Personalmente yo no estoy en contra de que admitamos artículos en inglés, como ya hacemos, o en otros idiomas, pero teniendo presente que REDVET es el medio de expresión oficial de Veterinaria.org, que es el sitio de los veterinario hispanolatinoamericanos, mi voto va en el sentido de que el idioma oficial y principal siga siendo el español.

En resumen, hay que pensar muy bien lo que pretendemos y trabajar para conseguirlo. Por ello pienso que si el objetivo es postular al ISI, deberíamos

- a) ir buscando Asociaciones Veterinarias que deseen implicarse y hacer de nuestras revistas sus revistas, con lo cual podríamos tener más y mejores artículos,
- b) abrir una nueva convocatoria de revisores pues el primer punto que cualquier base de datos mira es la puntualidad y está habiendo retrasos considerables en la evaluación de los manuscritos,
- c) fusionar a REDVET con RECVET, como estábamos antes, para lograr más artículos en cada número, buscando la posible citación de estos
- c) seguir apostando por el OA para continuar ganando en visibilidad que indirectamente lleve a que nuestros artículos sean más leídos y citados.

No obstante yo como portavoz me limitaré a hacer lo que se decida por la mayoría en votación, ya que nada hay decidido aún y continuo con la idea de que este intercambio de impresiones pueda hacerse público en REDVET durante los próximos meses para que así los lectores y autores tengan una panorámica de conjunto que les sirva para emitir igualmente sus propias opiniones, ya que la revista es de todos.

Por todo ello insisto en que es conveniente que decidamos que camino seguir, el del OA, el del ISI o andar entre ambos y sea lo que sea que se decida saber que o tendremos que trabajar más aún o empezar a buscar apoyos y refuerzos, cada cual dentro de sus conocimientos y posibilidades, si una vez puestos de acuerdo nos fijamos una nueva meta, sin prisas pero sin pausa, como hasta ahora que, si volvemos la mirada atrás fue mucho lo logrado.

Un saludo
Andrés Flores

Estimado Andrés,

Me disculpo por la tardanza de mi respuesta debido al tiempo. Hemos estado finalizando el año académico y organizando nuestras actividades de campo dentro de nuestra Universidad. Hoy he tenido un poco de tiempo para analizar el tema. Concuero con la mayoría de las opiniones vertidas en este debate y estoy seguro que mis criterios son similares al sentir de los colegas. La evaluación hecha por los organismos aparentemente es injusta pese a que la calidad de los artículos de REDVET y RECVET son de calidad. Creo que acceder a un gigante como ISI llevara tiempo por lo tanto considero que deberíamos seguir trabajando por el bien de Veterinaria.org para engrandecerla día con día.

Por otro lado, me inclino a seguir el camino del OA. Esta manera de difusión de permitiría hacernos conocer, si bien es cierto, no al nivel científico como el de ISI, pero si podríamos llegar a miles de jóvenes investigadores de habla hispana y portuguesa. Estoy seguro que con el devenir de los años, y la oportunidad de brindar información científica libre y gratuita "on line" creo que nos ira dando más realce cada día y nos hará conocer. Acabo de Ver el portal "Scielo" que es especializado en literatura científica de revistas hispanas. Que posibilidad habría de trabajar con este portal para indexarnos.

Con mis mejores augurios de éxito, un saludo fraterno.

Richar Rodríguez

A Richar le digo que estoy muy de acuerdo con él, máxime después de haber comprobado por la ficha de evaluación de REDVET que desde RECYT-FECYT nos enviaron el 29 de agosto que tiene contradicciones con lo que nos habían explicado hasta la presente; ya solicité una aclaración pero de la misma manera creo, como ya opinó Ochs y otros que el camino siempre lo marcamos nosotros y debiéramos seguir tomando nuestras propias decisiones independientemente de presiones externas puesto que el camino emprendido por el OA tiene sus satisfacciones. Sobre el portal Scielo que preguntas te contesto que es otra posibilidad y que ya conversamos con su representante de manera personal el hecho de integrarnos o no en él, pero lo que nos frena es la obligación de tener que

aportar en cada número los ficheros en .pdf de cada artículo (ello no sería problema pues igualmente lo aportamos a Erevistas, DOAJ, Revicien, Google Académico, Redalyc y Aldia) pero, además en .html y es ese requisito justamente lo que nos frena ya que hace más años decidimos (tras votación y sondeo de opinión) no publicar en .html más que, si acaso, los resúmenes (y no los artículos completos) pues ello nos recargaría de trabajo y requeriría de un tiempo del que no disponemos. Aún así, esa posibilidad de postular al Scielo aún no está rechazada de pleno pero si nos la planteamos sí que tendríamos que fusionar REDVET y RECVET en una única revista, no solo por conseguir más artículos en cada número y por tanto más posibilidad de citaciones, sino porque será físicamente imposible mantener dos revistas si es que además sigue en marcha la idea de integrarnos en una Asociación con otras revistas electrónicas y la de conseguir el DOI, tres líneas de acción que además de más tiempo, dedicación y trabajo implicaría recursos económicos de los que no disponemos y no sabemos si habrá respuesta positiva a la solicitud de aportar un donativo voluntario, que si se recibe tendría que dirigirse a cubrir gastos no solo de las revistas REDVET y RECVET sino de los otros servicios del portal Veterinaria.org; por todo ello tenemos acciones congeladas a la espera de si hay o no respuesta positiva y por tanto si tendremos o no los recursos necesarios.

Saludos
Andrés Flores

Estimado Andrés:

Muchas personas han contestado del modo que hace Richar Rodríguez, al que no conozco, pero que veo tiene un claro juicio.

No cabe duda que el objetivo final es obtener factor de impacto; ISI web of knowledge, es una meta, pero lo que importa es correr bien la carrera –acordarse de Pablo de Tarso -. Tenemos que seguir en el camino incorporándonos al mayor número posible de bases de datos y muy especialmente a las especializadas del campo veterinario, las que toma particularmente CAB International (Animal Science Database). Aparecer en los abstracts del Commonwealth Agricultural Bureau es de momento más importante, también en la Base de Datos Chilena EsCielo, en todas las posibles.

No importa el idioma, lo que importa es el número de artículos y la calidad.

Como quiera que el trabajo es oportuno, te adjunto, el de J. Matias-Guiu (Neurología, 23(6):342-348) que dirige una revista en español (inglés y portugués) con 1 de índice de impacto. Cuenta este artículo con una amplísima bibliografía que puede ayudar a tomar las decisiones editoriales pertinentes.

Mi consejo es el de casi todos.

- a) seguir aumentando la calidad y el número de artículos – si es preciso fundir las dos revistas, hágase- ; a los que no nos interesa la zootecnia, ni la cirugía, ni etc., pasaremos de largo leyendo de los propio y de lo próximo, que es lo que hacemos incluso en las revistas especializadas;
- b) que los árbitros afinen su trabajo, excluyan lo no publicable y para los aceptables, contribuyan con sus juicios a mejorar la calidad;
- c) incorporarse al máximo número posible de bases de datos;
- d) cuando el tiempo y el buen hacer en el trabajo lo aconsejen postular para entrar en el JCR.

También como otros me disculpo por la tardanza. Uno acaba el curso (estoy en el hemisferio norte) fatigado. En mi caso este es el último que imparto, me jubilan el 30 de septiembre. Continuaré como emérito, lo que ya me han concedido, como un contratado laboral, ¡vivir para ver!. Sigo a tu disposición

Un saludo muy cordial

Antonio R. Martínez Fernández

DVM, PhD, Pharmacist

Estimado Antonio:

Tomo nota de estas sugerencia y consejos tan atinados y veremos cómo podemos correr la carrera para irnos incorporando a nuevas bases de datos progresivamente, cuidar e incrementar la calidad, fundir las dos revistas es algo que tendremos que votar o al menos estudiar muy detenidamente ventajas e inconvenientes, la labor de los árbitros es prioritaria y hay que seguir trabajando en esa dirección y en otras posibles que plantearemos progresivamente tras estudiar el artículo que enviaste, así como otros pues que pude recopilar pero que requiere una pausada reflexión.

Gracias por todo y ánimo en tu nueva situación laboral en la Universidad, realmente no es justa.

Andrés Flores

Andrés,

Admiro quiene escribe expresandose con facilidad, como tu y otros. Yo no soy bien así, y además el idioma me limitará mucho, yá que es muy pobre mi Castellano. Por otro lado, escribir en Portugués limitaria el entendimiento de la más grande parte de los lectores del Foro. Así que pido la comprehension de todos, y un "esfuerzo" para entenderme.

Necesitamos, primeramente, definir nuestro publico-alvo para cada revista. Así, pareceme muy conveniente que RedVet sea direccionada a los pesquisadores del mundo Acadêmico, mientras RecVet lo sea a los profesionalistas que quedan en la otra extremidad de la búsqueda científica, la aplicación practica. Eso no tiene nada a ver con cualidad superior o inferior, sino que son objetivos diferentes, para profisionales también con objetivos diferentes. Creo puedo decir que los primeros hacen pesquisa pura, mientras los últimos estan aplicando las conclusiones de esos pesquisadores en su practica diária (espero estean me entendendo bien).

Eso cria una posibilidad y una realidad inedita en el mundo de la Ciência, yá que tenemos **dos revistas** en **uno solo Portal**. Volveré a eso aspecto más adelante.

Quiero ahora considerar las necesidades de los científicos, y de aquellos que para simplificar llamaré "prácticos", los profesionalistas que hacen en su consultório, o quirófano, o lo que sea igual, la aplicación de los nuevos conocimientos descubiertos por los científicos.

Estes últimos pueden y deben relatar sus casos, describir suyas tecnicas, hacer suyas revisiones, siempre de forma a elevar el nivel de la Revista que creo sea la mejor para eso fin nuestra RecVet. Eso periódico, con el tiempo, tendrá su calidad reconocida entre nuestros pares, pero eso **solo viendrá con el tiempo, mucho trabajo sério, y arbitros cada vez más calificados** (hablo de mi, pués embora tenga experéncia clínica, sé que mi *Curriculum vitae* deja mucho a desear se el objetivo sea *causar buena impresión en uno que examine la Revista "de fuera"*). Eso es muy bueno, por supuesto, para la Revista. Además, la opción por **Aceso Abierto (OA)**, torna la Revista más disponible, lo que es imprescindible cuando se quiera que su calidad sea conocida por todos los interesados. Así, para RecVet, alto nivel, y **Aceso Abierto**.

Los científicos, sin embargo, **necesitan** publicar sus trabajos en revistas de peso, reconocidas por la Comunidad Científica. Cuanto

más grande sea la credibilidad de la revista, mejor atendida será la necesidad del pesquisador. De facto, son poquitos los pesquisadores que pueden **darse al lujo** de publicar sus trabajos en periódicos aún en crecimiento. Solamente los más renomados, internacionalmente consagrados, pueden (y deben) hacerlo. Por supuesto, siempre habrán de considerar la seriedad y la eficiencia con que un Equipo Editorial direcciona una revista (y eso es un quesito en que quedamos muy bien).

El objetivo final del científico no es la publicación de su trabajo, como muchos pueden pensar, sino es **que las conclusiones a que llegó sean aceptas por otros científicos**. Eso es un proceso que viene después de la publicación, cuando de la lectura por los pares, que harán un análisis crítico de los datos publicados, aplicarán quizás otros tests estadísticos que crean sean mejores para el caso, intentando mismo derribar las conclusiones presentadas. Eso se aplica también a la literatura citada, que será críticamente analizada, y solamente caso **no se logre rechazar** las conclusiones, suele ser que sean, entonces, aceptadas. Pero, la consumación de la análisis ocurre con la evaluación del número de las citas que el trabajo recibe en otros trabajos de otros científicos. Eso es el "índice h" del Autor. Para hablar de índices, hagamos una retrospectiva.

ISI es el más antiguo servicio de indexación científica, y también el más acepto en la Comunidad Científica Internacional. No porque sea de Estados Unidos, ni porque sea eso o aquello, sino porque es muy riguroso en sus evaluaciones. El dueño de ISI creó un factor para evaluar las revistas que indexaba, el "factor de impacto, o FI", de que mucho ya se habló entre nosotros en estos últimos días. Básicamente, evalúa el número de citas de un determinado periódico, en relación al número de artículos publicados, en un determinado período de tiempo.

Mi hermano en su artículo *ZOOTECNIA: DESAFIOS DA PUBLICAÇÃO CIENTÍFICA NO SÉCULO XX¹ [1]*, 2005, habla el siguiente sobre el Factor de impacto:

*Un critério, já estabelecido en la década de 60² [2], pero en franca expansión desde la década de 90, es el **Facto de impacto**. Su forma más usada se obtiene de la fórmula abajo. Para más completa comprensión, fijaré el período de 2004 para el cálculo, que es el más reciente divulgado hasta la fecha:*

¹[1] Volpato, GL Anais dos Simpósios da 42ª Reunião Anual da Sociedade Brasileira de Zootecnia, 2005

²[2] Verdaderamente, Garfield creó el índice en 1955, pero eso fue mismo más usado a partir de los 60s (mi observación).

FI = En 2004, nº citaciones de artículos publicados de 2002 hacia 2003
Nº de artículos publicados de 2002 hacia 2003

Primeramente, debemos atender hacia el hecho que el factor de impacto no analiza directamente la calidad del artículo publicado, sino del periódico. El F.I. muestra lo cuanto un Equipo Editorial de una revista logra seleccionar y publicar artículos de interés para los científicos. En un universo internacional, las citaciones reflexionan el uso que la Comunidad Científica está haciendo de los trabajos publicados. Por supuesto, cuanto más la revista queda conocida por esa calidad, más autores desean publicar en ella, yá que es como se fuera una "certificación" de que su trabajo interesará a la Comunidad Científica de su área. Así que de esa manera agrandase el flujo de manuscritos sumetidos a esa revista, lo que da a los editores más grande poder para seleccionar, y de ahí mejorar los criterios de analisis, lo que se revierte en la escoja de mejores trabajos, y muy posiblemente en un agrandamiento del factor de impacto.

Con receo de que mi "traducción" deje a desear, transcribo el texto en Português, se uno intenta hacerlo con un traductor, suele ser que quede mejor.

"Em primeiro lugar, devemos atender que o fator de impacto não analisa diretamente a qualidade do artigo publicado, mas sim da revista. Ele mostra o quanto o corpo editorial do periódico consegue selecionar e publicar artigos de interesse para os cientistas. Afinal, num universo internacional, as citações refletem o uso que a comunidade científica está fazendo dos trabalhos publicados. Lógico que à medida que a revista fica conhecida por essa qualidade, mais autores querem publicar nela, pois é um "atestado" de que seu trabalho terá interesse para a comunidade científica da área. Com isso, aumenta-se o fluxo de manuscritos submetidos a essa revista, o que dá aos editores maior poder para seleção, podendo então melhorar os critérios de análise, o que reverte na escolha dos melhores trabalhos e, muito possivelmente, em aumento do fator de impacto."

Así, las revistas con alto FI quedan entre las mejores y más respetables del mundo.

Pero antes, ISI corría solo, sin concurrencias. ISI es de Thomson, empresa privada estadounidense, un gigante en eso asunto. Todavía, hace 4 años, más o menos, apareció el SCOPUS, de Elsévier, otro gigante. Y esa briga de gigantes ha facilitado la vida de las revistas, y de los investigadores, en lo que toca a opciones. ISI tene un numero reducido de revistas indexadas (¿ serian unas 9.000 ? no

estoy bien seguro), SCOPUS tiene las mismas de ISI, y otro tanto (entre 15.000 y 20.000, tal vez). Estos números son dinámicos, ya que revistas de bajo factor de impacto son quitadas de ISI. La empresa de Estados Unidos luego precibió la fuerza de SCOPUS, y bajo un poco el nivel de calidad, para aceptar más periódicos, a las que llaman "regionales" o algo así, porque son revistas de países con más pequeña proyección científica. Así se ha creado un "nivel B" en ISI, manteniéndose en un nivel arriba de eso lo que se llama "main stream", separado en un nivel que llamo de "A".

Sin embargo, hay un otro índice, lo cual es público, y que es usado tanto por el ISI como por el SCOPUS. Es el "índice h" lo cual es usado en relación al Autor, pero también puede ser usado en relación a la revista. Creo mismo que futuramente eso índice hablará más alto que el F.I.

Solamente para mencionar un ejemplo del uso rutinario de eso índice, cuando un Editor deparase con un artículo difícil de ser arbitrado (por insuficiencia de árbitros que opinen sobre el tema con propiedad) usa entonces el "índice h". Primero, hace una cruz de palabras-clave y descubre quiéne está publicando en el mundo científico sobre eso tema. Después, evalúa el "índice h" de los Autores. Por supuesto, encontrará desde investigadores de bajísimo nivel, hacia aquellos que son el topo de la producción científica mundial, en eso tema. El Editor entonces, envía el resumen del trabajo a ser arbitrado, y pide opinión a diversos Autores de buena calidad. Por lo general, huyese de los "topo de línea", porque probablemente no lo contestarán, hay pérdida de tiempo, y por motivos óbvios también no se hace consulta a los investigadores de bajo "índice h". Así, a los que enteresarse por la sollicitación, y contestaran, enviase entonces el artículo completo a ser arbitrado.

Así, SCOPUS y ISI dominan el mundo de la Academia, ambos son organizaciones serias y necesarias, y más ainda ahora, con la competición entre ellas, vemos que los horizontes para los periódicos en crecimiento se abren. Por eso, para RedVet yo sugiero que se procure tan pronto sea posible, la indexación en SCOPUS, para después pleitearse la indexación en ISI.

Debemos tener en cuenta que al se pleitear indexación en ISI, la demuera para la contestación es de más o menos dos años, y caso sea denegada, hay que esperarse más dos o tres años para intentarse nuevamente la indexación.

Como ISI evalúa los árbitros de los periódicos por suyas publicaciones en revistas de su propia indexación (de ISI), este habrá que ser un criterio de nuestro Equipo Editorial, caso se opte por eso camino.

Creo sea muy bueno, ver RedVet indexada en SCOPUS y en ISI, en su momento.

Nosotros, de Veterinaria Organización, o somos practicantes de uno de los ramos de nuestra querida Medicina Veterinaria y Zootecnia, o entonces somos investigadores académicos, ligados a la enseñanza de esa misma Medicina Veterinaria. Vease que la pesquisa pura, en áreas biológicas, concretizase en resultado social cuando aplicada "en la otra punta", al paciente, o sea, cuando la pesquisa académica llega finalmente al consultorio, al quirófano, a la cadera del odontólogo, etc., finalmente es ahí que la pesquisa inicial alcanza su finalidad social y produce los resultados imaginados en todas las etapas de la pesquisa.

Acá vuelvo a mi argumento inicial. Al tenermos **dentro de un mismo Portal** una revista que pretende evolucionar al punto de ser indexada entre las mejores del mundo, RedVet, traendo para si cada vez más investigadores de renome internacional, y otro periódico también de calidad, pero de Acceso Abierto a todos los practicantes de la profesión, y que tenga Autores de altísimo nivel, con trabajos, revisiones y relatos de calidad, RecVet, será posible tenermos algo que sabidamente **hace falta** en el mundo científico: una verdadera y grande ponte entre las pesquisas puras, y las aplicadas. Eso ainda no existe, por eso mi sugestión es, **RedVet siendo mejorada para indexación en SCOPUS, primero, después de ISI, en su momento;** y nuestra otra revista, **RecVet siendo de Acceso Abierto (o Open Access), pero con la misma preocupación con la calidad que se tiene con RedVet.** La 1ra para pesquisa pura, y la 2da para aplicación practica.

Veo las **necesidades evidenciadas** en las "Conclusiones" de trabajos publicados en RecVet, **desafiando los investigadores** que publican en RedVet. Así que veo una clara interacción entre las dos revistas, yá que tenemos en nuestro Portal ambos los públicos-alvo. RedVet y RecVet, igual a todas las necesidades satisfecitas, ojalá sea así...

Esa es mi opinión, pero sigo ayudando da forma como el Foro decida.

Abrazos a todos

Otávio

--

Otávio Antônio Volpato
R. Engº Saint Martin 13-17 CEP 17015350
Bauru - São Paulo – Brasil

Otávio:

El planteamiento que haces, el de mantener ambas revistas (en vez de fusionarlas, que es otra alternativa opuesta a la que ya se planteó) y a cada una dirigirla a diferentes metas implicará un importante compromiso real y esfuerzo con trabajo continuado por quienes estemos en el proyecto que sea. En muchos de los aspectos que explicas en tu mensaje estoy de acuerdo pero no completamente en el de mantener las dos revistas por separado, al menos no creo que valga la pena el sobreesfuerzo de hacer con RECVET todo el camino ya recorrido con REDVET en cuanto a posicionamiento en bases de datos,

Pero sí que pudiera quedar la más veterana para seguir mejorándola y potenciándola como revista científica y la más joven dejarla para artículos de tipo técnicos y prácticos que no requiera de las exigencias formales de las científicas, la verdad es que no sé aún que será lo más positivo no a corto plazo sino con las miras puesta en el futuro. Pero bueno, como ya dije en otra intervención anterior lo importante ahora es contrastar las diferentes opiniones de todo el que desee expresarse, incluidas por supuesto la de los autores y lectores, nuestro público objetivo y potencial. Yo prefiero seguir escuchando opiniones de quienes aún no se manifestaron en este tema tan importante del futuro de la política editorial de nuestras revistas científicas y tras ello, plantearnos qué rumbo seguir con nuestras revistas.

Colegas y amigos, en lo que sí creo que la mayoría coincidimos es que antes de tomar cualquier decisión definamos cual es y queremos que siga siendo quienes lean y leerán, escriben y escribirán, en nuestras dos revistas actuales, REDVET y RECVET o futura REDVET-RECVET.

Ello tenemos que decidirlo antes de terminar 2008 y es por lo que definitivamente en el número de REDVET del presente mes de REDVET se ha dado traslado a conocimiento público, como ya se dijo, de este intercambio hasta el presente interno, al objeto de dar la oportunidad de opinar a quien quiera hacerlo, antes de seguir apostando por el OA y/o por las otras alternativas.

Andrés Flores
coordinador@veterinaria.org

Hola Colegas , con la atención y calma debida leí este escrito de Roberto Oyarzun: *"Ciencia, revistas científicas y el Science Citation Index: o cómo volvernos, locos a golpe de números"* <http://www.veterinaria.org/revistas/redvet/n090908/090908.pdf>, realmente me puso a pensar mucho sobre todo lo que esta pasando con las revistas y los investigadores.... pensé en dos colegas de nuestra comunidad que tienen experiencias sobre materias diferentes y estoy absolutamente segura que jamás como se miden las cosas podrán publicar sus investigaciones... aunque sirvan... Es realmente preocupante que la ciencia este sometida a todos estos procesos de alistamiento de controles de supeditación a una elite burocrática.... por esto de nuevo pienso que sigamos adelante como vamos que somos nosotros los beneficiarios de las investigaciones de nuestros colegas y como beneficiario final nuestros pacientes, su entorno, la sociedad (salud publica) y la producción animal. Me gusto mucho leer este trabajo. Desde Venezuela Patria Grande reciban un abrazo

Mercedes de Haay de Aparicio