

## **Intercambio de opiniones en los foros de editores E-REVISTAS y SIDALC sobre el índice tasa de aceptación-rechazo (TAR) como parámetro de calidad en revistas científicas**

Transcribimos este debate sobre En el Foro para editores de e-Revistas del Instituto de Estudios Documentales sobre Ciencia y Tecnología y en el Foro del Sistema de Información y Documentación Agropecuario de las Américas durante el mes de julio de 2008 sobre el índice TAR

From: <[coordinador@VETERINARIA.ORG](mailto:coordinador@VETERINARIA.ORG)>  
To: <E-REVUSTAS>  
Sent: Friday, July 18, 2008 6:06 PM  
Subject: [E-REVISTAS] Conocer vuestra opinión sobre el índice Tasa de aceptación en revistas científicas

Estimados colegas.

De ser posible me gustaría conocer vuestra opinión sobre la importancia que varios directorios y bases de datos le otorgan al índice "Tasa de aceptación-rechazo" para medir junto con otros indicadores la calidad de las revistas científicas.

Un cordial saludo.  
Andrés J. Flores Alés  
[coordinador@veterinaria.org](mailto:coordinador@veterinaria.org)  
[www.veterinaria.org](http://www.veterinaria.org)

From: Ramón Cantó Alcaraz  
To: <E-REVISTAS>  
Sent: Saturday, July 19, 2008 2:18 PM  
Subject: Re: [E-REVISTAS] Conocer vuestra opinión sobre el índice Tasa de aceptación en revistas científicas

Estimado Andrés,

Si nos atenemos al:

APÉNDICE 1 (CNEAI) - Criterios para que un medio de difusión de la investigación (revista, libro, congreso) sea reconocido como de máximo impacto para lo publicado en el mismo

### Criterios que hacen referencia a la calidad informativa de la revista como medio de comunicación científica

1. Identificación de los miembros de los comités editoriales y científicos.
2. Instrucciones detalladas a los autores.
3. Información sobre el proceso de evaluación y selección de manuscritos empleados por la revista, editorial, comité de selección, incluyendo, por ejemplo, los criterios, procedimiento y plan de revisión de los revisores o jueces.
4. Traducción del sumario, títulos de los artículos, palabras clave y resúmenes al inglés, en caso de revistas y actas de Congresos.

### Criterios sobre la calidad del proceso editorial

5. Periodicidad de las revistas y regularidad y homogeneidad de la línea editorial en caso de editoriales de libros.
6. 6. Evaluaciones previas de lo publicado por expertos ajenos al equipo editorial.
7. Anonimato en la revisión de los manuscritos.
8. Comunicación motivada de la decisión editorial, por ejemplo, empleo por la revista /editorial /comité de selección de una notificación motivada de la decisión editorial que incluya las razones para la aceptación, revisión o rechazo del manuscrito, así como los dictámenes originales (o retocados por la redacción) emitidos por los experto externos.
9. Consejo de redacción, o comité de redacción integrado por director, secretario y algunos vocales.
10. Consejo asesor, formado por profesionales e investigadores de reconocida solvencia, sin vinculación institucional con la revista o editorial, y orientado a marcar la política editorial y someterla a evaluación y auditoria.

### Criterios sobre la calidad científica de las revistas

11. Porcentaje de artículos de investigación, más del 75% de los artículos deberían ser trabajos que comuniquen resultados de investigación originales.
12. Autoría: grado de endogamia editorial, más del 75% de los autores serán externos al comité editorial y virtualmente ajenos a la organización editorial de la revista.
  - Además de los puntos anteriores, se valorará particularmente que la revista contenga una sección fija con información estadística acerca del número de trabajos recibidos y aceptados. Asimismo, se tendrá especialmente en cuenta la progresiva indización de las

revistas en las bases de datos internacionales especializadas.

Y si en un, además (ultimo párrafo) se dice lo que se dice, yo interpreto algo así, como sería bueno y aconsejable...., etc.

Por lo que yo se no todas las bases de datos incluyen en sus formulario un apartado donde te preguntan acerca de este dato, (mi humilde opinión) como quiera que creo que hay un porcentaje de que oscila entre un 20 y un 25% de aceptación como deseable, en mi caso estoy tratando de llegar para ponerlo, pues ponerlo aunque no sea el deseable, por ejemplo un 30 o un 35%, podría ser objeto de una auditoría, y si hemos de pasar por ello, que mejor con datos que tienen renta.

Terminando, utilizar este dato como mérito preferente, o dentro del argumentario donde se te deja fuera, me parece poco serio.

Como he dicho es una reflexión u opinión al respecto.

Un abrazo,

**Ramón Cantos Alcaraz**

Editor y coordinador editorial de RICYDE. Revista Internacional de Ciencias del Deporte.

<http://www.ricyde.org>

From: <[coordinador@veterinaria.org](mailto:coordinador@veterinaria.org)>  
To: "Foro para editores de e-Revistas (CINDOC)" <E-REVISTAS>  
Sent: Monday, July 21, 2008 11:49 AM  
Subject: Re: Conocer vuestra opinión sobre el índice Tasa de aceptación  
=> gracias Ramón

Estimado Ramón:

Gracias por tu respuesta.

La pregunta la formulé puesto que estamos debatiendo los criterios de selección dentro de los comités de REDVET y RECVET y no por el dictamen negativo del FECYT hacia nuestras revistas, ya que después de alegar se disculparon y nos admitieron que cumplíamos 15 y 16 criterios respectivamente de los 17 evaluados -recuerdo que para pasar habían dicho que había que cumplir más de 14 criterios- pero que por ser ese uno incumplido imprescindible seguíamos quedándonos fuera. Eso ya lo tenemos asumido.

En nuestro caso en concreto y durante 2007 (periodo por el que fuimos evaluados) para REDVET los artículos recibidos fueron de 178 y de ellos se aceptaron y publicaron 123, luego

la tasa de aceptación fue del 69% y por tanto la tasa del rechazo fue del 31%

En RECVET durante 2007 se recibieron 79 trabajos y se aceptaron 31, luego la tasa de aceptación fue del 39% y por tanto la tasa del rechazo fue del 61%.

La media con las dos revistas nos da una tasa de rechazo del 50%.

Para la recién pasada evaluación FECYT solicitaba una tasa de rechazos del 40%.

En el primer dictamen realizado el 30 de Mayo y comunicado el 4 de Junio nos dijeron que no teníamos una tasa de rechazo de trabajos superior al 40%.

Cuando solicitamos la revisión nos contestaron pidiendo disculpas con respecto a ese indicador ya que "Su tasa de rechazo está muy cerca del 40% exigido por FECYT en su especialidad", a igual que nos reconocieron que también cumplíamos con la existencia de un Comité de Redacción efectivo (que en el primer comunicado nos negaron).

Después de que fuéramos sometido de nuevo a la evaluación del subcomité de ciencias experimentales, nos confirmaron, el 9 de Julio, que ambos parámetros los cumplíamos (con lo cual superamos 16 de los 17 criterios evaluados) pero que el comité persistía en su dictamen negativo para ingresar al repositorio RECYT "por considerar que sería necesario figurar en bases de datos internacionales de su especialidad", que ahora sabemos que es el ISI.

Sobre la tasa de aceptación-rechazo entiendo que es un índice más sobre la popularidad de la revista pero que va a depender también de la calidad de artículos originales que reciba; pueden ser que sean artículos bien estructurados y que aporten, y si ese índice es uno de los que los repositorios evalúan obligará a ser mucho más exigentes con objeto de aumentar los artículos rechazados, pero no veo claro la relación directa con la calidad que ello pueda aportar a la revista. En ese sentido ayer leí una entrevista a un editor que contestaban al periodista que ellos, de entrada, rechazan del 30 al 40% de los artículos sin tan siquiera pasarlos a revisores, aún asumiendo que entre ellos se encuentran artículos de gran calidad.

Puedo estar equivocado, pero sobre todo confundido, con tantos parámetros, algunos para mi escasamente

fundamentados ya que al interpretarse de manera general, sin tener presente el área y especialidad de las revistas, puede llevar a errores. No se, es como indicarle al profesor que examina por parte de la autoridad del Centro: "Usted obligatoriamente tiene que suspender al 60% de los alumnos, independientemente de cómo realicen el examen, pues aunque los exámenes sean magníficos y brillantes si aprobamos a muchos van a decir que nuestro centro no tiene calidad". Yo creo que ese parámetros es uno sobre los que más se podría discutir, pero tal vez quienes lo recomiendan e imponen estén en lo cierto, no se .....

Un abrazo.

**Andrés Flores.**

From: Francisco M. Aliaga  
To: <[coordinador@VETERINARIA.ORG](mailto:coordinador@VETERINARIA.ORG)>  
Sent: Monday, July 21, 2008 12:18 AM  
Subject: Re: [E-REVISTAS] Conocer vuestra opinión sobre el índice Tasa de aceptación-rechazo como parámetro de calidad en revistas científicas

Hola:

Se supone que es una medida más o menos objetiva del interés que una revista provoca entre la comunidad a la que va dirigida. Si no le interesa a nadie, nadie enviará manuscritos. Eso afectará también a que tendrán que ser poco selectivos y publicar casi todo lo que les mandan para poder salir cada número, lo cual evidentemente afectará a la calidad.

Hasta ahí la teoría. Luego hay muchos otros parámetros (tamaño del área, número de publicaciones existentes, criterios de exclusión, etc.) que no tienen nada que ver con la calidad y, en ocasiones, ni con la propia publicación.

En mi opinión es un índice, es decir, un indicio, que necesita ser matizado para ser bien comprendido, aunque los que confunden evaluar con medir no siempre se entretienen en esas menudencias.

Saludos

Francisco Aliaga

Editor de RELIEVE

<http://www.uv.es/RELIEVE>

From: <[coordinador@veterinaria.org](mailto:coordinador@veterinaria.org)>  
To: "Foro para editores de e-Revistas (CINDOC)" <E-REVISTAS>  
Sent: Tuesday, July 22, 2008 5:24 PM

Subject: Re: Conocer vuestra opinión sobre el índice Tasa de aceptación-rechazo como parámetro de calidad en revistas => Gracias Francisco

Estimado Francisco:

Muchas gracias por tu respuesta con tu opinión.

Ya en mi contestación a Ramón os expliqué el motivo de formularla,  
básicamente porque actualmente estamos debatiendo los criterios de selección  
a cuidar dentro de los comités de REDVET y RECVET.

Me gustó tu último párrafo, aunque a veces tanto se cumple que es triste.

Un cordial saludo.

**Andrés J. Flores Alés**

From: "Fernando Fernandez-Llimos"

To: <E-REVISTAS>

Sent: Monday, July 21, 2008 12:51 PM

Subject: Re: [E-REVISTAS] Conocer vuestra opinión sobre el índice Tasa de aceptación => gracias Ramón

Andrés:

Estoy de acuerdo contigo en que se comenzó un proceso de evaluación sabiendo el final del proceso. No se si con un porcentaje de aprobados, o incluso me atrevo a decir que con nombres de los aprobados antes de inscribirnos.

Pharmacy Practice no ha pasado la selección. Pero lo que más rabia me da, es que el proceso de evaluación no ha sido ... como decirlo, limpio?. Sí, creo que no ha sido limpio. Te lo relato para que tú mismo juzgues:

En una primera respuesta, comunicaron el rechazo, porque a pesar de haber pasado los dos primeros pasos de la evaluación, no cumplía DOS de los cuatro criterios siguientes:

- i) el tipo de anonimato utilizado en el proceso de evaluación (considerándose cumplido el criterio en los casos en que se respeta el anonimato del revisor y del autor)
- ii) la tasa de rechazo de trabajos (considerándose necesario una tasa de rechazo superior al 40%)
- iii) la apertura del Consejo de Redacción (considerándose necesaria una apertura superior a 1/3)

iv) la endogamia en las autorías. La decisión sobre el incumplimiento de este criterio se llevó a cabo mediante una consideración global de los porcentajes obtenidos para la endogamia respecto a autores pertenecientes al comité editorial, al comité asesor y a la entidad editora de la revista.

Les reclamamos argumentando lo siguiente:

- En cuanto al primero de esos criterios, reconozco que no lo cumplimos, por decisión expresa del comité editorial. Siendo este un criterio ampliamente discutido en la edición moderna de revistas científicas, parece bastante poco afortunado elegirlo como criterio diferenciador, tanto más cuando el patrón al que pretenden que nos asimilemos (ISI) indexa revistas que claramente se oponen a este doble anonimato (BMJ, Ann Intern Med, y muchas otras). Según muchos editores de revistas, el anonimato favorece dos situaciones que no mejoran la comunicación científica: por un lado desconocer la experiencia de los autores en el área, y por otro permiten posiciones a los revisores que no son capaces de defender cuando no se escudan en el anonimato.
- La tasa de final de rechazo de artículos en 2007 fue del 43,68% (rechazados 38 de 87 recibidos), como pueden ver en la [página web de la revista](http://www.pharmacypractice.org/statistics.htm) (<http://www.pharmacypractice.org/statistics.htm>)
- El comité editorial está formado por 8 personas que realizamos investigación, asociados a Universidades de 5 países diferentes. Y existe un comité asesor formado por 13 personas afiliadas a 11 instituciones diferentes de 6 países diferentes.
- De los 32 artículos publicados en 2007, sólo 1 tiene como autor a algún miembro de los comités editorial o asesor de la revista.

Al igual que a ti, nos pidieron disculpas y nos respondieron:

"En efecto, los motivos aducidos en la carta que le enviamos no se corresponden con la realidad de su revista"

Pero, tras ser re-evaluada por el Comité de Ciencias, fue de nuevo rechazada con el siguiente argumento:

"En primer lugar quiero pedirle disculpas porque, efectivamente, los criterios que aducimos en la carta de rechazo eran perfectamente cumplidos en su caso. Por ese motivo, hemos sometido su caso a una reevaluación por parte

del subcomité de ciencias experimentales. Lamentablemente, la decisión sigue siendo negativa. Como ya le he dicho en algún correo anterior, el subcomité que nos ocupa ha sido especialmente riguroso, atendiendo a la enorme competitividad editorial del área. Por este motivo, el subcomité considera que su revista debería estar indexada en Medline por considerarla como máximo exponente de las bases de datos de su especialidad."

Mi argumento para considerar este proceso no limpio se basa en que los criterios van apareciendo a medida que se necesitan para alcanzar el porcentaje de aprobados que tu mencionas. Más aún, este criterio no se ha tenido en cuenta para todas las revistas del área de biomedicina (Cuestiones de Fisioterapia ha sido aceptada y tampoco está indexada en Medline). Pero, por encima de todo, la indexación en Medline es uno de los elementos en los que una Fundación como FECYT debería ayudarnos a las de nuestra área. No deberían olvidar que su misión, según ellos dicen, es: " prestar un servicio continuado y flexible al sistema español de ciencia-tecnología-sociedad, mediante la identificación de oportunidades y necesidades y la formulación de propuestas de actuación."

Así que nos quedamos fuera.

Un saludo

Dr. Fernando Fernandez-Llimos  
Editor  
Pharmacy Practice  
[www.pharmacypractice.org](http://www.pharmacypractice.org)

From: <[coordinador@VETERINARIA.ORG](mailto:coordinador@VETERINARIA.ORG)>  
To: <E-REVISTAS>  
Sent: Tuesday, July 22, 2008 8:09 PM  
Subject: [E-REVISTAS] Parece ser que compartiendo las penas las penas parecen menos

Fernando:

Yo no escribí ni dije que se comenzó un proceso de evaluación sabiendo el final del proceso, aunque esa es una de las interpretaciones a las que han dado pie; y aunque ni lo dije ni lo escribí aquí si que lo comenté en un correo privado, que ahora deja de serlo, que dio la impresión que antes de evaluar ya estaban bastantes predefinidas que revistas pasarían y cuales no, y que si no existió juego sucio si que al menos no

ha sido un juego transparente, y en eso es una pena que coincidamos.

Lo sano tendría que ser es pensar que organizaciones oficiales nacionales tendrían que ayudar a las revistas científicas de calidad que quieran persistir en esa calidad y mejorar; ello fue lo que nos motivó a postular.

Parece ser que compartiendo las penas las penas parecen menos.

Es triste lo tuyo, tan triste como lo nuestro.

Nosotros ya le manifestamos la postura de REDVET al respecto durante todo el intercambio que terminamos así:

"Agradezco su respuesta aunque lamentablemente para nosotros siga siendo negativa, sobre todo porque manteníamos cierta esperanza en que hubiera predominado la lógica. La variación de los criterios - primero más de 14 sobre 17 y después 17 sobre 17- para pasar o no la evaluación, justo durante el propio proceso y poner al final como requisito algo sin previo aviso es lo que, bajo nuestro posiblemente equivocado punto de vista, estropeó tan metódico y largo proceso de evaluación, no obstante no nos queda más remedio que aceptarlo. Fue una satisfacción el haber superado las fases I y II y lograr 16 puntos sobre 17, todo un logro en cualquier otra evaluación y circunstancias, aunque nos quede la tristeza de que por tan solo un único criterio incumplido no nos admitieran en su repositorio. Así pues ahora que ya está este proceso definitivamente cerrado informaremos de ello al resto del equipo editorial, así como a nuestros lectores y autores a través de las páginas de los próximos números de REDVET y RECVET."

Y antes habíamos opinado cosas como estas:

"Que no le dan ningún peso ni validez alguna a bases de datos internacionales promovidas por instituciones oficiales tales como por ejemplo, DOAJ - Directory of Open Access Journals, E-REVISTAS - Plataforma Open acces de Revistas Científicas Españolas y Latinoamericanas, INFOCYT - Red de Información de Ciencia y Tecnología para América Latina y el Caribe, LATINDEX - Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal o Redalyc - Red de Revistas

Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal o REVICIEN - Red de Revistas Científicas Españolas, por citar tan solo esas seis en las que REDVET está indexada, y a cambio sí le dan todo el crédito y en exclusividad a bases de datos de empresas privadas americanas como Biosis Biological Abstracts (de Thomson Reuters - ISI) o PubMmed. De cualquier manera si en algún lugar de la convocatoria hubieran detallado que era imprescindible figurar en bases de datos privadas y/o extranjeras para optar a la evaluación, posiblemente ninguna de ambas partes hubiéramos empleado tiempo en ello. Para terminar no le voy a ocultar que de haber superado la evaluación con ustedes tal vez hubiéramos dado el paso de manera decidida a postular al ISI, con fuerzas y ánimos, pero jamás se nos ocurrió que tuviera que ser al revés, esto es, que una revista editada en España y en español, aunque con resúmenes en inglés, para tratar de posicionarse y demostrar sus ganas de mejorar cada día en calidad no pueda entrar en un repositorio institucional de España si previamente no lo está en bases de datos comerciales extranjeras."

Me hubiera gustado que REDVET y RECVET hubieran sido aprobadas a igual que me hubiera alegrado que pasara tu revista Pharmacy Practice, por cierto muy buena, de la misma manera que me alegré que la revista RELIEVE de Francisco M. Aliaga pasara.

Pero bueno como tu dices nos quedamos fuera.....

Venga, a seguir trabajando mientras llegan las vacaciones y algún día nos reconocerán, digo yo.

**Andrés J. Flores Alés**

Editor de REDVET Revista Electrónica de Veterinaria

Editor de REDVET Revista Electrónica de Clínica Veterinaria

<http://www.veterinaria.org/revistas/redvet>  
[coordinador@veterinaria.org](mailto:coordinador@veterinaria.org)

From: "Pep Simo (IC)" <[pep.simo@INTANGIBLECAPITAL.ORG](mailto:pep.simo@INTANGIBLECAPITAL.ORG)>

To: <E-REVISTAS>

Sent: Tuesday, July 22, 2008 8:29 PM

Subject: Re: [E-REVISTAS] Parece ser que compartiendo las penas las penas parecen menos

: -)

Era de esperar no¿?

La sorpresa hubiera sido lo contrario.

From: "pmd"  
To: <E-REVISTAS>  
Sent: Wednesday, July 23, 2008 10:46 AM  
Subject: Re: [E-REVISTAS] Parece ser que compartiendo las penas las penas parecen menos

Estimados editores,

Aunque no participamos en el proceso evaluador, no recuerdo muy bien si por falta de información o por autoexclusión ("Nunca sería socio de un club en el que aceptarían a miembros como yo" :D ), vaya por delante nuestra solidaridad con todas aquellas revistas que, teniendo calidad suficiente para ello, no han pasado la evaluación por criterios discutibles y/o poco transparentes, como se ha mencionado en los últimos mensajes.

Desde la humildad de una revista que todavía está en su infancia (en su octavo añito), nuestro máximo objetivo es contribuir al intercambio de información en nuestra disciplina, y nos complace ver cómo, con la indexación en DOAJ y e-revistas, los artículos que publicamos están al alcance de su público potencial, que también los pueden localizar con búsquedas en Internet, generales o académicas (google-scholar). Y sin haber movido un dedo para ello, una compañía como EBSCO se ha puesto en contacto con nosotros para firmar un acuerdo de colaboración, así que no creo que tampoco en el futuro vayamos a perder el tiempo en posibles procesos similares...

Saludos,

Dr. **José A. Guijarro**. Agencia Estatal de Meteorología (Spain).  
Delegación Territorial en Illes Balears. Muelle de Poniente, Portopí.  
07015-Palma (<http://webs.ono.com/climatol/>).  
Editor de la "Revista de Climatología"

From: Bioagro  
To: SIDALC  
Sent: Saturday, July 19, 2008 5:12 AM  
Subject: Re: [sidalc] Conocer vuestra opinión sobre el índice Tasa de aceptación-rechazo como parámetro de calidad en revistas científicas

Aunque en ocasiones este indicador pudiera tergiversar un poco la verdadera realidad de la revista, considero que es una medida bastante objetiva de la oferta de manuscritos con fines de publicación.

Por ejemplo, si teniendo un porcentaje alto de rechazos la revista es capaz de mantener su periodicidad y su número promedio de artículos por volumen, esto es indicio de que recibe muchos manuscritos con fines de publicación. Y esto a su vez sería sinónimo de alta aceptación y preferencia por la comunidad científica, lo cual debe estar en alguna forma ligado a la calidad de la revista.

La revista que represento tiene actualmente una tasa de aceptación-rechazo de aproximadamente 0,5. Pero hace unos 5 años, cuando se recibían bastante menos artículos, el índice era de aproximadamente 0,7 (sólo 30 % de rechazos). Esto es un ejemplo de la relación directa entre el porcentaje de rechazos y el número de manuscritos recibidos, lo que a su vez incide en la calidad en los artículos aceptados.

Un cordial saludo,

Reinaldo Pire

From: Andrés Flores  
To: SIDALC  
Sent: Tuesday, July 22, 2008 5:19 PM  
Subject: [sidalc] Re: Conocer vuestra opinión sobre el índice Tasa de aceptación-rechazo como parámetro de calidad en revistas científicas => Gracias Reinaldo

Estimado Reinaldo:

Muchas gracias por tu respuesta con tu opinión.

La pregunta la formulé puesto que actualmente estamos debatiendo los criterios de selección dentro de los comités de REDVET y RECVET.

En nuestro caso en concreto y durante 2007 para REDVET los artículos recibidos fueron de 178 y de ellos se aceptaron y publicaron 123, luego la tasa de aceptación fue del 69% y por tanto la tasa del rechazo fue del 31%. En RECVET durante 2007 se recibieron 79 trabajos y se aceptaron 31, luego la tasa de aceptación fue del 39% y por tanto la tasa del rechazo fue del 61%. La media con las dos revistas nos da una tasa de rechazo actual del 50%.

Sobre la tasa de aceptación-rechazo entiendo que es un índice más sobre la popularidad de la revista pero que va a depender también de la calidad de artículos originales que reciba; pueden ser que sean artículos bien estructurados y que aporten, y si ese índice es uno de los que los repositorios evalúan obligará a ser mucho más exigentes con objeto de aumentar los artículos rechazados, pero no veo claro la relación directa con la calidad que ello pueda aportar a la revista.

En ese sentido ayer leí una entrevista a un editor de una revista de EE.UU. que contestaban al periodista que ellos, de entrada, rechazan del 30 al 40% de los artículos sin tan siquiera pasarlos a revisores, aún asumiendo que entre ellos se encuentran artículos de gran calidad.

Puedo estar equivocado, pero sobre todo confundido, con tantos parámetros, algunos para mi escasamente fundamentados ya que al interpretarse de manera general, sin tener presente el área y especialidad de las revistas, puede llevar a errores. No se, es como indicarle al profesor que examina por parte de la autoridad del Centro: "Usted obligatoriamente tiene que suspender al 60% de los alumnos, independientemente de cómo realicen el examen, pues aunque los exámenes sean magníficos y brillantes si aprobamos a muchos van a decir que nuestro centro no tiene calidad". Yo creo que ese parámetros es uno sobre los que más se podría discutir, pero tal vez quienes lo recomiendan e imponen estén en lo cierto, no se .....

Un cordial saludo.

Andrés J. Flores Alés

[coordinador@veterinaria.org](mailto:coordinador@veterinaria.org)

[www.veterinaria.org](http://www.veterinaria.org)

From: Reinaldo Pire

To: SIDALC

Sent: Thursday, July 24, 2008 6:02 PM

Subject: Re: Conocer vuestra opinión sobre el índice Tasa de aceptación-rechazo como parámetro de calidad en revistas científicas

Estimado Andrés:

El tema es muy interesante. No hay duda que la verdadera calidad de la revista está representada por la calidad de sus artículos (en conjunto con el mantenimiento de su regularidad).

Ahora bien, la evaluación de la calidad de los artículos requiere de una buena dosis de esfuerzo y disponibilidad de evaluadores especializados en diversas áreas. Por el contrario, el porcentaje de rechazos, es un índice cuantitativo y exacto, de obtención inmediata. Es claro que no puede sustituir al propio indicador de calidad pero estoy seguro que aporta mucho en esa dirección.

Veamos, al aceptar sólo los manuscritos considerados de alta calidad por los árbitros la revista necesariamente debe rechazar un buen número de ellos. Y si aun así tiene

suficientes artículos para mantener su regularidad podemos concluir dos cosas: la revista tiene alta popularidad por el alto número de artículos que recibe, y la revista sólo publica artículos de calidad de acuerdo con la opinión de los árbitros. Por el contrario si la revista no es muy popular y recibe pocos manuscritos, tendrá que disminuir los rechazos y aceptar artículos de poca calidad (aquí hay una buena correlación entre calidad e índice de rechazo, y entre calidad y popularidad).

Con el tiempo habrá un proceso de retroalimentación, y los autores a sabiendas que la revista tiene un alto índice de rechazos, tratarán de enviar manuscritos de calidad o definitivamente no los envían. En cualquier caso, habrá una depuración en la calidad de los manuscritos recibidos.

Con relación a la entrevista que mencionas, tengo la impresión que pudo existir algún problema en la traducción. Se puede definir de entrada el tema de interés de la revista en un momento dado y en función de ello establecer un rango en el porcentaje de rechazo. Pero no descartar a ciegas determinado número de manuscritos sin evaluar su pertinencia y calidad.

Cordiales saludos,  
**Dr. Reinaldo Pire C.**  
Editor revista Bioagro  
Decanato de Agronomía.  
Universidad Centroccidental Lisandro Alvarado  
Apartado 400. Barquisimeto, Venezuela

De: Ramón Cantó Alcaraz  
To: <E-REVISTAS>  
Fecha: Wed, 23 Jul 2008 11:45:08 +0200  
Asunto: Re: [E-REVISTAS] Parece ser que compartiendo las penas las penas parecen menos

Hola a todos,

Haciendo memoria, recuerdo que en la Jornada OJS alguien mencionó durante una información sobre la famosa reunión de la FECYT, algo así como: "que sepáis que alguien leyó en voz alta uno de estos correos del Foro, uno de estos correos críticos contra el proceso evaluador" y lo que esta organización sin ánimo de lucro (fundación) está suponiendo como supuesta ayuda para las revistas científicas españolas. En aquel momento sentí un poco de inquietud (por aquello de tenemos un topo en el foro), pero ahora, sin embargo me gustaría que les hicieran llegar todas y cada una de estas opiniones, quizás nos ahorraríamos "cartas a la presidenta".

Quizás nuestras universidades deberían dejar de venerar tanto la presencia de la FECYT para presidir Foros, Congresos, Jornadas, etc. Pues yo tampoco quiero ser socio de clubes a los que hay que pagar tributo y venerar.

Ramón Cantó Alcaraz  
RICYDE  
<http://www.ricyde.org>