

Opiniones sobre Evaluación de FECYT 2007-2008

En el Foro para editores de e-Revistas del Instituto de Estudios Documentales sobre Ciencia y Tecnología se expresaron, durante el mes de junio de 2008, diferentes opiniones sobre las evaluaciones de revistas científicas por parte de FECYT.

Transcribimos varias de ellas, aunque solo poniendo la firma a las emitidas por el portavoz de Veterinaria.org y **ocultando la identidad de los demás** por no desear que alguien pueda utilizarlas y tomar algún tipo de represalia por esas críticas.

Este dictamen, por inesperado, ha causado desilusión dentro del equipo editorial, de redacción y científico de nuestras revistas, pero la realidad es que se ha tratado de una valoración externa voluntaria, que de haberla superado nos hubiera animado bastante, pero bueno, así son las cosas.

Un cordial saludo para todos.

Andrés J. Flores Alés.

REDVET – RECVET

Pues yo te animo a que no te desanimes. Personalmente pienso que FECYT no busca ayudar a las revistas españolas. ... La FECYT bebe en la mano del ISI, así de claro. Y su existencia depende del ISI. Es la intermediaria entre esta empresa privada con ánimo no de lucro sino de mucho lucro y el estado español. Y es quien abona al ISI la cantidad de 5 millones de euros cada 4 años para que un reducido grupo de personas españolas pueda acceder a la Web of Science.

Tus ánimos me vienen muy bien.

Ya nos explicarás más detalles, pues no deja de ser chocante que una institución que se denomina Fundación "Española" para la Ciencia y la Tecnología no persiga, entre otras cosas, ayudar a las revistas españolas. Si la Jornada se denomina "Calidad de Revistas Científicas", realizada por una institución oficial de España y en España, lo normal es pensar es que estén buscando mejorar la calidad de las revistas científicas del ámbito de España, si no es así y se busca otros fin no entiendo nada de nada.

Un cordial saludo a todos y hasta pronto.

Andrés J. Flores Alés. REDVET – RECVET

Yo también te quiero animar a seguir, a nosotros no nos a desanimado nada que la evaluación no fuera positiva. Es más satisfactorio para nosotros ver como en el área de economía y psicología somos los que cumplimos más criterios Latindex, en algunos casos muchos más que algunas que han adelantado que muy pronto serán JCR y han sido valoradas positivamente por el FECYT (con esto no quiero decir que sean malas revistas, todo lo contrario), ya veremos como se mantienen en el Índice dentro de unos años, veremos como está la ética empresarial, dado que en algunos casos la ética científica ya ha quedado retratada.

Para nosotros, esto es un motivo más para seguir e insistir, y una justificación más para crear una ASOCIACIÓN que nos defienda a todos por igual. Es decir, ayude a los que tienen que mejorar, y trate a todos por igual.

Yo creo haber manifestado mi opinión al respecto sobre el tema, he sido invitado a la citada reunión y mi decisión de no ir fue inmediata, me pone enfermo la política de derroche de abundancia que se gastan para bailarle las aguas a James Testa, y por supuesto mi opinión sobre la evaluación realizada, prefiero no utilizar aquí los términos exactos para expresar mi opinión.

Como editor de revista de Scielo he asistido los dos últimos días a las 1º jornadas de esta biblioteca virtual. Y en relación con ello os informo.

- La posición respecto al ISI de la mayoría de las personas que han asistido es la misma que la de los que estamos en e-revistas. Convendría que no uniéramos.

- Las jornadas han sido clausuradas por Flora de Pablo, directora del Instituto de salud Carlos III quien ha comenzado su intervención con las siguientes palabras:

Cuando era joven y comenzaba mi carrera en el hospital clínico de Salamanca publiqué mis primeros trabajos de investigación en revistas españolas como Medicina clínica o la revista clínica española. Sin embargo, cuando recientemente me han pedido colaboraciones se las he negado por tratarse de revistas españolas cuya visibilidad en el ámbito científico internacional es nula por tratarse de revista que no publican en inglés sino en castellano.

Yo me he levantado y me he marchado, así que no sé que más ha dicho, ... aunque cuando he vuelto a entrar (después de que ella desapareciera) otros han reconocido que deberían haber hecho lo mismo y [tod@s](#) estaban [molest@s](#)

En fin, que en nuestra propia cara nos han dicho que no valemos para nada.

Tu escrito, me llegó casi cruzándose con otro en el que yo explicaba a otra persona mi decisión de no asistir a la reunión a la que me habían invitado desde la FECYT, en el citado escrito yo argumentaba la incomodidad que me suponía contemplar como la FECYT, tuviera tan insistentemente y como figura principal a James Testa, quien hace caja con el dinero publico invertido en proyectos españoles desde donde salen nuestras publicaciones, que algunos/as vuelven a pagar (de nuevo, como es el caso, según me citas: de directora del Instituto de salud Carlos III) para poder publicar, negándose a hacerlos en revistas españolas, y luego es el lector quien vuelve a pagar para leer, ¿tiene esto sentido? Estamos hablando de dinero público, de millones de euros, según mi opinión mal gestionados.

Por eso me niego a ir a un baile donde la reina del mismo, es alguien tan alejado de la filosofía OA, esto es, nuestro querido amigo Jame Testa, y últimamente tan cercano a D. José M. Baez (FECYT).

Por todo ello estoy de acuerdo con la importancia de unir fuerzas, sin perder de vista, la calidad, la visibilidad, y el aprovechamiento de los recursos para que revierta en más calidad, más visibilidad, etc. etc. y no en engordar la arcas de empresas privada (ISI), y otros bonitos envoltorios...

Estimados editores, compañeros de fatigas,

Coincido en que estas declaraciones resultan un tanto crudas, y pueden resultar ofensivas (ignoro el tono de la declaración, que también puede variar la impresión del oyente), pero mucho me temo que en el fondo no estén exentas de razón. Creo que hay un consenso en el ámbito científico internacional sobre que "lo que no está publicado en inglés, no existe". Esto es, obviamente, una exageración, pero refleja el hecho de que el impacto que pueden tener los artículos escritos en otras lenguas va a ser mucho más limitado.

Ello no invalida la existencia de revistas científicas en otras lenguas: Si hay revistas en ruso, alemán, francés, etc., ¿por qué no ha de haberlas en español? En cualquier caso, creo que la problemática es diferente según las áreas de conocimiento: En Ciencias de la Salud, Geografía y otras disciplinas, no me cabe duda de que hay una importante masa crítica de lectores en castellano que se verán beneficiados de poder publicar/leer en su propia lengua. Pero no conozco ningún catedrático de

Física (por poner un ejemplo) que aconseje a sus alumnos de segundo ciclo una revista que no publique en inglés... Otro tema es el "Open Access" (vaya, otra vez con el inglés!:-) Las revistas tradicionales tienen su negocio montado, y son unas pocas en cada disciplina las que pueden servir para obtener puntos relevantes para concursar a plazas de profesor universitario o para tener más posibilidades de obtener proyectos. Entre las demás, sin renunciar a denunciar esta situación, algunas (y ahora hablo por mí únicamente) nos conformamos con ser "la piedra en el zapato" de las poderosas, y ofrecer la posibilidad de publicar de forma gratuita para lectores que tampoco van a pagar por serlo. Somos muchos los que podemos sentirnos libres de la esclavitud de publicar únicamente en revistas "de alto impacto", y con el tiempo Google-scholars y otras medidas de impacto más democráticas nos acabarán dando la razón...

La FECYT bebe en la mano del ISI, así de claro. Y su existencia depende del ISI. Es la intermediaria entre esta empresa privada con ánimo no de lucro sino de mucho lucro y el estado español. Y es quien abona al ISI la cantidad de 5 millones de euros cada 4 años para que un reducido grupo de personas españolas pueda acceder a la Web of Science.

En cuanto a lo de la directora del Carlos III cada vez me caliento más. Creo que deberíamos pedir su dimisión. Nos ha insultado.

¿Es que las personas que ocupan cargos de libre designación nunca se van a dar cuenta de que son interinas?.

Resumo muy brevemente mis impresiones muy personales, pero que sin duda pueden ser complementadas y contrastadas por otros dos editores de E-revistas.

Se trataba de una reunión eminentemente oficiosa y con gran peso institucional.

- Estaba representada la administración central a través de la propia FECYT.
- La CNEAI a través de Antonio Guillamón
- Y el DICE, que es la agencia de acreditación reconocida por la ANECA, a través de Adelaida Román, también del IEDCYT, antes CINDOC.

De alguna forma se quería hacer constar que gobierno, CNAI, ANECA e IEDCYT-CSIC estaban detrás.

Yo estimé que habíamos entre 150 y 200 asistentes como público, no sé a cuantos editores y publicaciones se representaban.

Estaba el grupo de la UGR que expuso la metodología seguida en el proceso de evaluación, los indicadores utilizados (por lo detalles que dieron parece ser que ha sido minucioso), las estadísticas de lo que pasaron en distintas fases y de los requisitos más y menos cumplidos, etc. En total de 300 presentados, y 180 admitidos, solo fueron evaluados favorablemente 30.

Como conclusión:

Lo dicho sobre la oficiosidad de lo representado y la vocación de ser la agencia acreditadora oficial.

Se percibía un sentimiento de frustración y un poco de "rabia" entre los no seleccionados que como digo son bastantes.

Se puede percibir una cierta brecha entre los que estaban y los que no están.

¿Hasta qué punto son coincidentes ambas "fronteras"? Creo que poco, pero existe, siempre en mi opinión, una tendencia a la fragmentación entre los editores que no sería buena porque a diferencia de como sucede en el mundo internacional/anglosajón aquí los editores no contamos con voz propia.